

Agenda 17/7/25  
Ayushi 17/07/25  
Handwritten signatures and dates at the top of the page.

Total No. of Printed Pages : 45

(DO NOT OPEN THIS QUESTION BOOKLET BEFORE TIME OR UNTIL YOU ARE ASKED TO DO SO)

**A**

PG-EE-July, 2025

**SET-Y**

SUBJECT : LL.M.

10117

Sr. No. ....

Time : 1¼ Hours Max. Marks : 100 Total Questions : 100

Roll No. (in figures) \_\_\_\_\_ (in words) \_\_\_\_\_

Name \_\_\_\_\_ Date of Birth \_\_\_\_\_

Father's Name \_\_\_\_\_ Mother's Name \_\_\_\_\_

Date of Examination \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(Signature of the Candidate)

\_\_\_\_\_  
(Signature of the Invigilator)

**CANDIDATES MUST READ THE FOLLOWING INFORMATION/INSTRUCTIONS BEFORE STARTING THE QUESTION PAPER.**

1. All questions are compulsory.
2. The candidates **must return** the question booklet as well as OMR Answer-Sheet to the Invigilator concerned before leaving the Examination Hall, failing which a case of use of unfair-means / mis-behaviour will be registered against him / her, in addition to lodging of an FIR with the police. Further the answer-sheet of such a candidate will not be evaluated.
3. Keeping in view the transparency of the examination system, carbonless OMR Sheet is provided to the candidate so that a copy of OMR Sheet may be kept by the candidate.
4. Question Booklet along with answer key of all the A, B, C & D code shall be got uploaded on the University Website immediately after the conduct of Entrance Examination. Candidates may raise valid objection/complaint if any, with regard to discrepancy in the question booklet/answer key within 24 hours of uploading the same on the University Website. The complaint be sent by the students to the Controller of Examinations by hand or through email. Thereafter, no complaint in any case, will be considered.
5. The candidate **must not** do any rough work or writing in the OMR Answer-Sheet. Rough work, if any, may be done in the question booklet itself. Answers **must not** be ticked in the question booklet.
6. **There will be no negative marking. Each correct answer will be awarded one full mark. Cutting, erasing, overwriting and more than one answer in OMR Answer-Sheet will be treated as incorrect answer.**
7. Use only **Black or Blue Ball Point Pen** of good quality in the OMR Answer-Sheet.
8. **Before answering the questions, the candidates should ensure that they have been supplied correct and complete booklet. Complaints, if any, regarding misprinting etc. will not be entertained 30 minutes after starting of the examination.**

PG-EE-July, 2025/(LL.M.)(SET-Y)/(A)

1. A defendant in a commercial suit (Order V r. 1 Proviso) is allowed to file his written statement on the 141st day after service, the court giving no reasons except "in the interest of justice." Which outcome accords with the CPC and Supreme Court precedent ?

- (1) Acceptance is void ipso jure; no discretion survives after 120 days.
- (2) Defect is curable because the bar is directory, not mandatory.
- (3) The order is voidable, not void, and can be challenged only in appeal.
- (4) None of the above

वाणिज्यिक मुकदमे (आदेश वी आर. 1 प्रावधान) में प्रतिवादी को सेवा के 141वें दिन अपना लिखित बयान दाखिल करने की अनुमति दी जाती है, न्यायालय "न्याय के हित में" के अलावा कोई कारण नहीं बताता। कौन-सा परिणाम सीपीसी और सर्वोच्च न्यायालय के उदाहरण के अनुरूप है ?

- (1) स्वीकृति स्वतः ही शून्य है; 120 दिनों के बाद कोई विवेकाधिकार नहीं रहता।
- (2) दोष को ठीक किया जा सकता है क्योंकि प्रतिबंध निर्देशात्मक है, अनिवार्य नहीं।
- (3) आदेश शून्यकरणीय है, शून्य नहीं है, और इसे केवल अपील में चुनौती दी जा सकती है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

2. Suit-1 (declaration of title) is instituted in Agra on 1 March, 2025. Suit-2 (injunction) involving the identical land and parties is filed in Kanpur on 15 February, 2025 and is pending when Suit-1 is filed. How should the Agra court proceed ?

- (1) Stay Suit-1 under Section 10 because Suit-2 is the previously-instituted suit.
- (2) Invoke Section 24 and transfer one proceeding to avoid conflicting decrees.
- (3) Proceed with Suit-1 ; Section 10 is inapplicable when reliefs differ.
- (4) All of the above

1 मार्च, 2025 को आगरा में मुकदमा-1 (स्वामित्व की घोषणा) स्थापित किया गया है। समान भूमि और पक्षों से संबंधित मुकदमा-2 (निषेध) 15 फरवरी, 2025 को कानपुर में दायर किया गया है और मुकदमा-1 दायर होने पर लंबित है। आगरा न्यायालय को कैसे आगे बढ़ना चाहिए ?

- (1) धारा 10 के तहत मुकदमा-1 पर रोक लगाएँ क्योंकि मुकदमा-2 पहले से ही शुरू किया गया मुकदमा है।
- (2) धारा 24 लागू करें और परस्पर विरोधी डिक्री से बचने के लिए एक कार्यवाही को स्थानांतरित करें।
- (3) मुकदमा-1 के साथ आगे बढ़ें; अलग-अलग राहत होने पर धारा 10 लागू नहीं होती है।
- (4) उपरोक्त सभी

3. After a preliminary decree in a partition suit, 'X' (one of several sharers) dies intestate. No substitution takes place within limitation. Which statement is *correct* ?
- (1) Proceedings wholly abate; preliminary decree also becomes ineffective.
  - (2) Only X's share abates; suit survives inter se remaining parties.
  - (3) Court can cure abatement if substitution application shows "sufficient cause."
  - (4) None of the above
- विभाजन के मुकदमे में प्रारंभिक डिक्री के बाद, 'X' (कई हिस्सेदारों में से एक) की मृत्यु हो जाती है। सीमा अवधि के भीतर कोई प्रतिस्थापन नहीं होता है। कौन-सा कथन *सही* है ?
- (1) कार्यवाही पूरी तरह से समाप्त हो जाती है; प्रारंभिक डिक्री भी अप्रभावी हो जाती है।
  - (2) केवल 'X' का हिस्सा समाप्त होता है; मुकदमा शेष पक्षों के बीच बना रहता है।
  - (3) यदि प्रतिस्थापन आवेदन 'पर्याप्त कारण' दिखाता है, तो न्यायालय उपशमन को ठीक कर सकता है।
  - (4) उपरोक्त में से कोई नहीं
4. A plaint was dismissed for default on 10 April, 2022. Plaintiff filed a fresh suit on the same cause on 8 April, 2025 (limitation period 3 years). Which single bar stymies the second suit ?
- (1) Order IX rule 9 statutory bar.
  - (2) Res judicata because previous dismissal was "on merits."
  - (3) Limitation is already exhausted.
  - (4) All of the above
- 10 अप्रैल, 2022 को एक शिकायत को डिफॉल्ट के कारण खारिज कर दिया गया था। वादी ने उसी कारण से 8 अप्रैल, 2025 (सीमा अवधि 3 वर्ष) को एक नया मुकदमा दायर किया। कौन-सी एकल बाधा दूसरे मुकदमे को रोकती है ?
- (1) आदेश IX नियम 9 वैधानिक बाधा।
  - (2) रेस जुडिकेटा, क्योंकि पिछली बर्खास्तगी "गुण-दोष के आधार पर" थी।
  - (3) सीमा अवधि पहले ही समाप्त हो चुकी है।
  - (4) उपरोक्त सभी
5. A decree is passed jointly against A, B, C. Only C appeals and later withdraws the appeal unconditionally. Execution is sought against A and B alone. Which is *sound* ?
- (1) Execution against 'A' and 'B' is maintainable; decree is final as to them.
  - (2) Execution lies against all three; withdrawal by 'C' revives decree qua him.
  - (3) Whole decree is in limbo until appellate limitation for A and B expires.
  - (4) None of the above

A, B, C के विरुद्ध संयुक्त रूप से एक डिक्री पारित की जाती है। केवल C अपील करता है और बाद में बिना शर्त अपील वापस ले लेता है। केवल A और B के विरुद्ध निष्पादन की माँग की जाती है। कौन-सा *सही* है ?

- (1) 'A' और 'B' के विरुद्ध निष्पादन बनाए रखने योग्य है; उनके लिए डिक्री अंतिम है।
- (2) तीनों के विरुद्ध निष्पादन है; 'C' द्वारा वापसी उसके विरुद्ध डिक्री को पुनर्जीवित करती है।
- (3) संपूर्ण डिक्री तब तक अधर में लटकी रहती है जब तक कि 'A' और 'B' के लिए अपीलीय सीमा समाप्त नहीं हो जाती।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

6. Removed trustees (by decree under Section 92) file a new suit asserting adverse possession over trust land. Pick the *right* legal answer :

- (1) Suit is barred under res judicata and Section 11 Explanations IV & VI.
- (2) Suit is maintainable if framed as a personal claim, not in representative capacity.
- (3) Leave of court under Section 92(3) is a condition precedent.
- (4) All of the above

हटाए गए ट्रस्टी (धारा 92 के तहत डिक्री द्वारा) ट्रस्ट की भूमि पर प्रतिकूल कब्जे का दावा करते हुए एक नया मुकदमा दायर करते हैं। *सही* कानूनी उत्तर चुनें :

- (1) मुकदमा रेस ज्यूडिकेटा और धारा 11 स्पष्टीकरण IV और VI के तहत वर्जित है।
- (2) मुकदमा व्यक्तिगत दावे के रूप में तैयार होने पर बनाए रखने योग्य है, न कि प्रतिनिधि क्षमता में।
- (3) धारा 92 (3) के तहत अदालत की अनुमति एक शर्त है।
- (4) उपरोक्त सभी

7. An order declining to punish for breach of injunction is challenged. Best *remedy* ?

- (1) Appeal under Order XLIII r. 1 (r).
- (2) Revision under Section 115 because the order is not appealable.
- (3) Writ under Article 227 only, revision being barred.
- (4) None of the above

निषेधाज्ञा के उल्लंघन के लिए दंडित करने से इनकार करने वाले आदेश को चुनौती दी जाती है। सबसे अच्छा *उपाय* ?

- (1) आदेश XLIII r. 1 (r) के तहत अपील।
- (2) धारा 115 के तहत संशोधन क्योंकि आदेश अपील योग्य नहीं है।
- (3) केवल अनुच्छेद 227 के तहत रिट, संशोधन वर्जित है।
- (4) उपर्युक्त में से कोई नहीं

8. A mortgagee, never a party to the suit, applies to set aside an ex-parte decree that imperils his security. Proper statutory route ?

- (1) Application under Order IX rule 13 read with Section 151.
- (2) Suit for declaration plus consequential relief.
- (3) Application under Section 47 treating him as 'representative'.
- (4) All of the above

एक बंधक, जो कभी भी मुकदमे का पक्षकार नहीं होता, एकपक्षीय डिक्री को रद्द करने के लिए आवेदन करता है जो उसकी सुरक्षा को खतरे में डालती है। उचित वैधानिक मार्ग :

- (1) धारा 151 के साथ आदेश IX नियम 13 के तहत आवेदन।
- (2) घोषणा और परिणामी राहत के लिए वाद।
- (3) उसे 'प्रतिनिधि' मानते हुए धारा 47 के तहत आवेदन।
- (4) उपर्युक्त सभी

9. Defendant argues that plaintiff's earlier acquittal bars the tort claim. Which best captures the law ?

- (1) Acquittal neither bars nor negates; it is a mandated element of the cause.
- (2) Acquittal conclusively establishes absence of reasonable and probable cause.
- (3) Criminal acquittal operates as issue estoppel against defendant.
- (4) All of the above

प्रतिवादी का तर्क है कि वादी को पहले बरी कर दिया जाना अपकृत्य दावे को रोक लगाता है। कौन-सा कानून सबसे अच्छा है ?

- (1) बरी न तो रोकती है और न ही नकारती है; यह कारण का एक अनिवार्य तत्त्व है।
- (2) बरी होना निर्णायक रूप से उचित और संभावित कारण की अनुपस्थिति को स्थापित करता है।
- (3) आपराधिक बरी होना प्रतिवादी के खिलाफ मुद्दे को रोकने के रूप में कार्य करता है।
- (4) उपरोक्त सभी

10. Leave to defend is conditional upon depositing ₹ 10 lakh in 30 days. Deposit is made on day 33 citing bank strike. Court's power :

- (1) Rigid: leave stands revoked automatically.
- (2) Court may enlarge time under Section 148 (maximum 30 additional days).
- (3) Only appellate court, not trial court, can cure default.
- (4) None of the above

बचाव की शर्त अनुमति 30 दिन में ₹ 10 लाख जमा करने की है। बैंक हड़ताल का हवाला देते हुए 33वें दिन जमा किया जाता है। न्यायालय की शक्ति :

- (1) कठोर : अनुमति स्वतः रद्द हो जाती है।
- (2) न्यायालय धारा 148 (अधिकतम 30 अतिरिक्त दिन) के तहत समय बढ़ा सकता है।
- (3) केवल अपीलीय न्यायालय, न कि ट्रायल न्यायालय, चूक को ठीक कर सकता है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

11. A pendente lite purchaser applies in execution to assert independent rights. Court should :

- (1) Add him under Order XXI r. 16 enabling him to execute.
- (2) Treat him as bound by the decree without impleadment (Section 52 T.P. Act).
- (3) Reject his claim : remedy lies in separate title suit, not execution.
- (4) All of the above

एक पेंडेंट लाइट क्रेता स्वतंत्र अधिकारों का दावा करने के लिए निष्पादन में आवेदन करता है। न्यायालय को चाहिए :

- (1) उसे आदेश XXI r. 16 के तहत जोड़ें जिससे वह निष्पादन कर सके।
- (2) उसे बिना किसी अभियोग के डिक्री द्वारा बाध्य माना जाए (धारा 52 टी.पी. अधिनियम)।
- (3) उसके दावे को खारिज करें : उपाय निष्पादन में नहीं, बल्कि अलग शीर्षक मुकदमे में है।
- (4) उपरोक्त सभी

12. Plaintiffs next friend failed to appear; suit dismissed in 2021. Plaintiff attains majority in 2024 and seeks revival. Which is *incorrect* ?

- (1) Order IX rule 9 applies, limitation begins from majority.
- (2) He can sue the next friend for negligence instead of restoration.
- (3) Decree of dismissal is nullity due to absence of proper guardian.
- (4) None of the above

वादी के अगले मित्र उपस्थित होने में विफल रहे; 2021 में मुकदमा खारिज कर दिया गया। वादी 2024 में वयस्क हो जाता है और पुनर्जीवन चाहता है। कौन-सा गलत है ?

- (1) आदेश IX नियम 9 लागू होता है, सीमा बहुमत से शुरू होती है।
- (2) वह बहाली के बजाय लापरवाही के लिए अगले मित्र पर मुकदमा कर सकता है।
- (3) उचित अभिभावक की अनुपस्थिति के कारण बर्खास्तगी का फैसला अमान्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

13. After preliminary decree directing accounts, defendant discovers ledger entries allegedly showing full settlement. Can he succeed in review ?

- (1) Review barred; remedy is objection before Commissioner.
- (2) Review lies only if evidence was unavailable despite diligence.
- (3) Discovery after decree of a vital document meets Order XLVII test.
- (4) All of the above

खातों को निर्देशित करने वाली प्रारंभिक डिक्री के बाद, प्रतिवादी को कथित रूप से पूर्ण निपटान दिखाने वाली खाता प्रविष्टियाँ मिलती हैं। क्या वह समीक्षा में सफल हो सकता है ?

- (1) समीक्षा पर रोक; आयुक्त के समक्ष उपाय आपत्ति है।
- (2) समीक्षा केवल तभी होती है जब परिश्रम के बावजूद साक्ष्य उपलब्ध नहीं थे।
- (3) एक महत्वपूर्ण दस्तावेज की डिक्री के बाद खोज आदेश XLVII परीक्षण को पूरा करती है।
- (4) उपरोक्त सभी

14. Sole defendant dies after evidence commenced; plaintiff moves for substitution 250 days later showing ignorance of death. Court may :

- (1) declare entire suit abated automatically.
- (2) set aside abatement upon proving sufficient cause.
- (3) treat decree passed in interregnum as nullity.
- (4) All of the above

साक्ष्य शुरू होने के बाद एकमात्र प्रतिवादी की मृत्यु हो जाती है; वादी 250 दिन बाद मृत्यु की अज्ञानता दिखाते हुए, प्रतिस्थापन के लिए आवेदन करता है। न्यायालय निम्न कर सकता है :

- (1) संपूर्ण मुकदमे को स्वतः समाप्त घोषित कर सकता है।
- (2) पर्याप्त कारण साबित होने पर अपशमन को रद्द कर सकता है।
- (3) अंतराल में पारित डिक्री को अमान्य मान सकता है।
- (4) उपरोक्त सभी

15. Trial court awarded interest; appellate court modified decree on merits but stayed silent on interest. Decree-holder's execution claim for interest should be :

- (1) Dismissed; silence equals denial.
- (2) Allowed; interest portion of trial decree survives.
- (3) Referred back for clarification under Section 151.
- (4) None of the above

ट्रायल कोर्ट ने ब्याज दिया; अपील कोर्ट ने योग्यता के आधार पर डिक्री को संशोधित किया लेकिन ब्याज पर चुप रहा। ब्याज के लिए डिक्रीधारक का निष्पादन दावा निम्न होना चाहिए :

- (1) खारिज; चुप्पी का मतलब है इनकार।
- (2) स्वीकृत; ट्रायल डिक्री का ब्याज हिस्सा बच जाता है।
- (3) धारा 151 के तहत स्पष्टीकरण के लिए वापस भेजा जाता है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

16. A written constitution empowers judges to strike down statutes repugnant to "basic moral principles." A strictly positivist bench nevertheless upholds a law criminalising peaceful dissent, citing mere fidelity to the enacted text. Which of the following critiques most directly undercuts the bench's reasoning ?

- (1) Hart's "minimum-content" survival thesis
- (2) Finnis's natural-law account of common-good participation
- (3) Kelsen's purity postulate separating law and morals
- (4) None of the above

एक लिखित संविधान न्यायाधीशों को 'मूलभूत नैतिक सिद्धांतों' के प्रतिकूल कानूनों को रद्द करने का अधिकार देता है। फिर भी एक सख्त प्रत्यक्षवादी पीठ ने अधिनियमित पाठ के प्रति मात्र निष्ठा का हवाला देते हुए शांतिपूर्ण असहमति को अपराधी ठहराने वाले कानून को बरकरार रखा। निम्नलिखित में से कौन-सी आलोचना पीठ के तर्क को सबसे सीधे तौर पर कमजोर करती है ?

- (1) हार्ट की 'न्यूनतम-सामग्री' उत्तरजीविता थीसिस
- (2) फिनिंस का सामान्य-अच्छा भागीदारी का प्राकृतिक-कानून खाता
- (3) केलसन की शुद्धता की अवधारणा कानून और नैतिकता को अलग करती है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

17. According to Lon Fuller's eight canons of the "inner morality of law," which single

PG-EE-July, 2025/(LL.M.)(SET-Y)/(A)

(A) (Y 1981 M 11) 2001 P. T. O.

defect most completely negates the possibility of a genuine legal system ?

- (1) Statutes are kept secret yet applied retrospectively to past conduct
- (2) Rules are prospective but mutually contradictory
- (3) Laws are prospective, consistent, and public but change hourly without notice
- (4) All of the above

‘कानून की आंतरिक नैतिकता’ के लोन फुलर के आठ सिद्धांतों के अनुसार, कौन-सा एक दोष वास्तविक कानूनी प्रणाली की संभावना को पूरी तरह से नकारता है ?

- (1) कानून गुप्त रखे जाते हैं, फिर भी उन्हें पिछले आचरण पर पूर्वव्यापी रूप से लागू किया जाता है
- (2) नियम भावी होते हैं, लेकिन परस्पर विरोधाभासी होते हैं
- (3) कानून भावी, सुसंगत और सार्वजनिक होते हैं, लेकिन बिना किसी सूचना के हर घंटे बदल जाते हैं
- (4) उपरोक्त सभी

18. A legislature criminalises "socially harmful thoughts" detected by compulsory brain-scan technology. From H. L. A. Hart's analytical framework, the measure fails primarily, because it :

- (1) Collapses the distinction between primary and secondary rules
- (2) Ignores the external aspect of rule-guided behaviour
- (3) Destroys the internal aspect of rules by making genuine acceptance impossible
- (4) None of the above

एक विधायिका अनिवार्य मस्तिष्क-स्कैन तकनीक द्वारा पता लगाए गए ‘सामाजिक रूप से हानिकारक विचारों’ को अपराधी बनाती है। एच.एल.ए. हार्ट के विश्लेषणात्मक ढांचे से, यह उपाय मुख्य रूप से विफल हो जाता है, क्योंकि यह :

- (1) प्राथमिक और द्वितीयक नियमों के बीच के अंतर को समाप्त कर देता है
- (2) नियम-निर्देशित व्यवहार के बाहरी पहलू को अनदेखा करता है
- (3) वास्तविक स्वीकृति को असंभव बनाकर नियमों के आंतरिक पहलू को नष्ट कर देता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

19. Ronald Dworkin's "right-answer thesis" rests most fundamentally on which

PG-EE-July, 2025/(LL.M.)(SET-Y)/(A)

presupposition ?

- (1) Judges possess special epistemic access to empirical community values
- (2) Law is an integrated framework of political morality discoverable by constructive interpretation
- (3) Democratic decision-making is the only legitimate way to settle hard cases
- (4) All of the above

रोनाल्ड ड्वोर्किन की 'सही-उत्तर थीसिस' सबसे बुनियादी रूप से किस पूर्वधारणा पर आधारित है ?

- (1) न्यायाधीशों के पास अनुभवजन्य सामुदायिक मूल्यों तक विशेष ज्ञानात्मक पहुँच होती है
- (2) कानून रचनात्मक व्याख्या द्वारा खोजे जाने योग्य राजनीतिक नैतिकता का एक एकीकृत ढाँचा है
- (3) लोकतांत्रिक निर्णय लेना कठिन मामलों को निपटाने का एकमात्र वैध तरीका है
- (4) उपरोक्त सभी

20. Critical Legal Studies scholars speak of "trashing" orthodox doctrine. Which of the following moves best illustrates that method ?

- (1) Re-describing private-property claims as allocations of social wealth
- (2) Portraying mens rea analysis as an ideological screen for class power
- (3) Framing Hart's "open texture" as perpetuating judicial hegemony.
- (4) All of the above

आलोचनात्मक कानूनी अध्ययन के विद्वान रूढ़िवादी सिद्धांत को 'नष्ट' करने की बात करते हैं। निम्नलिखित में से कौन-सा कदम उस पद्धति को सबसे अच्छी तरह से दर्शाता है ?

- (1) निजी-संपत्ति के दावों को सामाजिक धन के आवंटन के रूप में फिर से वर्णित करना
- (2) वर्ग शक्ति के लिए एक वैचारिक स्क्रीन के रूप में दुष्प्रेरणा (मेन्स रीआ) विश्लेषण को चित्रित करना
- (3) हार्ट के 'खुले बनावट' को न्यायिक आधिपत्य को बनाए रखने के रूप में प्रस्तुत करना।
- (4) उपरोक्त सभी

21. In Joseph Raz's "service conception," legal directives create binding reasons for action when they :

- (1) override subjects' independent assessment in every case.
- (2) help subjects better comply with the very reasons that already apply to them.
- (3) maximise aggregate social utility compared with all alternatives.
- (4) None of the above

जोसेफ राज की 'सेवा अवधारणा' में, कानूनी निर्देश कार्रवाई के लिए बाध्यकारी कारण

बनाते हैं, जब वे :

- (1) हर मामले में विषयों के स्वतंत्र मूल्यांकन को ओवरराइड करते हैं।
- (2) विषयों को उन कारणों का बेहतर ढंग से अनुपालन करने में मदद करते हैं जो पहले से ही उन पर लागू होते हैं।
- (3) सभी विकल्पों की तुलना में समग्र सामाजिक उपयोगिता को अधिकतम करते हैं।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

22. Within Kelsen's Pure Theory, the Grundnorm chiefly functions to :

- (1) Confer non-reductive validity on the constitutional order
- (2) Supply ultimate moral justification for legal coercion
- (3) Offer an empirical explanation for mass obedience
- (4) All of the above

केल्सन के शुद्ध सिद्धांत के भीतर, ग्रंडनॉर्म मुख्य रूप से कार्य करता है :

- (1) संवैधानिक व्यवस्था पर गैर-अपचयी वैधता प्रदान करना
- (2) कानूनी जबरदस्ती के लिए अंतिम नैतिक औचित्य प्रदान करना
- (3) सामूहिक आज्ञाकारिता के लिए एक अनुभवजन्य स्पष्टीकरण प्रदान करना
- (4) उपरोक्त सभी

23. A feminist critique attacks the "reasonable-person" standard in self-defence as gender-biased. Which jurisprudential school supplies the strongest analytic tools for exposing this bias ?

- (1) Legal Realism
- (2) CLS indeterminacy critique
- (3) Post-modern jurisprudence
- (4) All of the above

एक नारीवादी आलोचना आत्मरक्षा में 'उचित-व्यक्ति' मानक पर लिंग-पक्षपाती के रूप में हमला करती है। कौन-सा न्यायशास्त्रीय स्कूल इस पूर्वाग्रह को उजागर करने के लिए सबसे मजबूत विश्लेषणात्मक उपकरण प्रदान करता है ?

- (1) कानूनी यथार्थवाद
- (2) सी एल एस अनिश्चितता आलोचना
- (3) उत्तर-आधुनिक न्यायशास्त्र
- (4) उपरोक्त सभी

24. In John Finnis's theory, "practical reasonableness" is best described as :

- (1) An instrumental means to pursue the other basic goods
- (2) A value bestowed by positive law alone
- (3) An irreducible basic good that guides deliberation among worthwhile forms of life
- (4) None of the above

जॉन फिनिंस के सिद्धांत में, 'व्यावहारिक तर्कसंगतता' को सबसे अच्छे तरीके से इस प्रकार वर्णित किया गया है :

- (1) अन्य बुनियादी वस्तुओं को आगे बढ़ाने का एक साधन
- (2) केवल सकारात्मक कानून द्वारा दिया गया मूल्य
- (3) एक अपरिवर्तनीय बुनियादी अच्छा जो जीवन के सार्थक रूपों के बीच विचार-विमर्श का मार्गदर्शन करता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

25. Aquinas distinguishes lex humana from lex divina. For him, an unjust human statute is :

- (1) Valid law lacking moral legitimacy but still binding in foro interno
- (2) No law at all (non est lex)-though it may be coercively enforced to prevent disorder
- (3) A nullity both morally and legally, incapable of creating obligations
- (4) All of the above

एक्विनास लेक्स ह्यूमैना को लेक्स डिविना से अलग करता है। उनके अनुसार, एक अन्यायपूर्ण मानवीय कानून है :

- (1) वैध कानून जिसमें नैतिक वैधता का अभाव है, लेकिन फिर भी आंतरिक रूप से बाध्यकारी है
- (2) कोई भी कानून नहीं है (नॉन एस्ट लेक्स) - हालांकि इसे अव्यवस्था को रोकने के लिए बलपूर्वक लागू किया जा सकता है
- (3) नैतिक और कानूनी रूप से एक शून्यता, जो दायित्वों को बनाने में असमर्थ है
- (4) उपरोक्त सभी

26. H. L. A. Hart criticises Austin's command theory by stressing the "internal point of view." Which scenario best exemplifies Hart's critique ?

- (1) Citizens obey traffic rules solely to avoid fines
- (2) Legislators threaten sanctions yet flout entrenched conventions
- (3) Judges rely on a rule of recognition to validate an emergency ordinance
- (4) None of the above

एच०एल०ए० हार्ट ने 'आंतरिक दृष्टिकोण' पर जोर देकर ऑस्टिन के कमांड सिद्धांत की आलोचना की। कौन-सा परिदृश्य हार्ट की आलोचना का सबसे अच्छा उदाहरण है ?

- (1) नागरिक केवल जुमाने से बचने के लिए यातायात नियमों का पालन करते हैं
- (2) विधायक प्रतिबंधों की धमकी देते हैं, फिर भी स्थापित परंपराओं का उल्लंघन करते हैं
- (3) न्यायाधीश आपातकालीन अध्यादेश को मान्य करने के लिए मान्यता के नियम पर भरोसा करते हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

27. In Jurgen Habermas's discourse theory, legal norms attain legitimacy when rooted in an "ideal speech situation." Which modern institutional mechanism most closely approximates that condition ?

- (1) Judicial review by apex constitutional courts
- (2) National referenda decided by bare-majority vote
- (3) Parliamentary committees open to real-time public deliberation and expert testimony
- (4) All of the above

जुर्गन हेबरमास के प्रवचन सिद्धांत में, कानूनी मानदंड 'आदर्श भाषण स्थिति' में निहित होने पर वैधता प्राप्त करते हैं। कौन-सा आधुनिक संस्थागत तंत्र उस स्थिति के सबसे करीब है ?

- (1) सर्वोच्च संवैधानिक न्यायालयों द्वारा न्यायिक समीक्षा
- (2) पूर्ण बहुमत से तय राष्ट्रीय जनमत संग्रह
- (3) संसदीय समितियाँ वास्तविक समय में सार्वजनिक विचार-विमर्श और विशेषज्ञ गवाही के लिए खुली हैं
- (4) उपरोक्त सभी

28. The rule-skeptic wing of American Legal Realism would most confidently predict an appellate outcome by analysing:

- (1) Linguistic content of the governing statute
- (2) Socio-economic backgrounds and ideological leanings of the judges
- (3) Historical evolution of the relevant common-law doctrine
- (4) None of the above

अमेरिकी कानूनी यथार्थवाद की नियम-संदेहवादी शाखा सबसे अधिक आत्मविश्वास से निम्नलिखित का विश्लेषण करके अपीलीय परिणाम की भविष्यवाणी करेगी :

- (1) शासकीय कानून की भाषाई सामग्री
- (2) न्यायाधीशों की सामाजिक-आर्थिक पृष्ठभूमि और वैचारिक झुकाव
- (3) प्रासंगिक सामान्य-कानून सिद्धांत का ऐतिहासिक विकास
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

29. Dworkin's "law as integrity" diverges from Hart's inclusive positivism primarily on the issue of :

- (1) Whether officials must converge on a single rule of recognition
- (2) Semantic versus pragmatic theories of constitutional meaning
- (3) Institutional versus moral legitimacy of legal rules
- (4) All of the above

ड्वॉर्किन का 'अखंडता के रूप में कानून' मुख्य रूप से इस मुद्दे पर हार्ट के समावेशी प्रत्यक्षवाद से अलग है :

- (1) क्या अधिकारियों को मान्यता के एक ही नियम पर सहमत होना चाहिए
- (2) संवैधानिक अर्थ के अर्थपूर्ण बनाम व्यावहारिक सिद्धांत
- (3) कानूनी नियमों की संस्थागत बनाम नैतिक वैधता
- (4) उपरोक्त सभी

30. In Raz's theory, the "normal-justification thesis" fails, where :

- (1) The authority's procedures are procedurally impeccable yet opaque to subjects
- (2) Subjects can, on their own, better comply with the balance of reasons than by following the authority's directives
- (3) All citizens are epistemically inferior to the authority on relevant facts
- (4) None of the above

राज़ के सिद्धांत में, 'सामान्य-औचित्य थीसिस' विफल हो जाती है, जहाँ :

- (1) प्राधिकरण की प्रक्रियाएँ प्रक्रियात्मक रूप से त्रुटिहीन होती हैं, फिर भी विषयों के लिए अपारदर्शी होती हैं
- (2) विषय, प्राधिकरण के निर्देशों का पालन करने की तुलना में, अपने आप ही, कारणों के संतुलन का बेहतर तरीके से पालन कर सकते हैं
- (3) सभी नागरिक प्रासंगिक तथ्यों पर प्राधिकरण से ज्ञानात्मक रूप से हीन हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

31. Post-colonial jurists argue that transplanted state law often lacks social legitimacy. Which jurisprudential notion best captures the resulting tension between formal law and lived normativity ?

- (1) Hart's catalogue of secondary rules
- (2) Kelsen's dynamic validity chain
- (3) Ehrlich's concept of "living law"
- (4) All of the above

उत्तर-औपनिवेशिक न्यायविदों का तर्क है कि प्रत्यारोपित राज्य कानून में अक्सर सामाजिक वैधता का अभाव होता है। कौन-सी न्यायशास्त्रीय धारणा औपचारिक कानून और जीवित मानदंड के बीच परिणामी तनाव को सबसे अच्छी तरह से पकड़ती है ?

- (1) हार्ट की द्वितीयक नियमों की सूची
- (2) केलसन की गतिशील वैधता शृंखला
- (3) एर्लिच की 'जीवित कानून' की अवधारणा
- (4) उपरोक्त सभी

32. Critics accuse legal positivism of "separability absolutism." Which otherwise positivist theorist explicitly allows that moral principles can count as criteria of legal validity if recognised by officials ?

- (1) John Finnis (2) Joseph Raz  
(3) Jules Coleman (4) None of the above

आलोचक कानूनी प्रत्यक्षवाद पर 'पृथक्करण निरपेक्षता' का आरोप लगाते हैं। अन्यथा कौन-सा प्रत्यक्षवादी सिद्धांतकार स्पष्ट रूप से अनुमति देता है कि नैतिक सिद्धांत कानूनी वैधता के मानदंड के रूप में गिने जा सकते हैं यदि अधिकारियों द्वारा मान्यता प्राप्त हो ?

- (1) जॉन फिनिस (2) जोसेफ राज  
(3) जूल्स कोलमैन (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

33. Neo-institutionalist theories say law solves recurrent coordination problems chiefly by :

- (1) Providing exclusionary reasons that displace subjects' own deliberation  
(2) Channelling social power through hegemonic state institutions  
(3) Articulating timeless moral truths accessible to pure reason  
(4) All of the above

नव-संस्थावादी सिद्धांत कहते हैं कि कानून मुख्य रूप से आवर्ती समन्वय समस्याओं को हल करता है :

- (1) बहिष्करणीय कारण प्रदान करना जो विषयों के अपने विचार-विमर्श को विस्थापित करते हैं  
(2) हेगमोनिक राज्य संस्थानों के माध्यम से सामाजिक शक्ति को प्रसारित करना  
(3) शुद्ध कारण के लिए सुलभ कालातीत नैतिक सत्य को स्पष्ट करना  
(4) उपरोक्त सभी

34. In The Concept of Law, Hart lists a "minimum content of natural law." Which item is *not* explicitly part of that list ?

- (1) Vulnerability of human bodies (2) Limited altruism among human beings  
(3) Scarcity of resources (4) None of the above

कानून की अवधारणा में, हार्ट ने 'प्राकृतिक कानून की न्यूनतम सामग्री' सूचीबद्ध की है। कौन-सी वस्तु स्पष्ट रूप से उस सूची का हिस्सा नहीं है ?

- (1) मानव शरीर की भेद्यता (2) मनुष्यों में सीमित परोपकारिता  
(3) संसाधनों की कमी (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

35. For "interpretivist" jurisprudence, judicial precedents function primarily as :

- (1) Political constraints devoid of intrinsic normative force  
(2) Binding rules whose ratios must be mechanically applied  
(3) Raw materials for a constructive narrative that both fits and morally justifies institutional history  
(4) All of the above

‘व्याख्यावादी’ न्यायशास्त्र के लिए, न्यायिक मिसालें मुख्य रूप से इस प्रकार कार्य करती हैं :

- (1) आंतरिक मानक बल से रहित राजनीतिक बाधाएँ
- (2) बाध्यकारी नियम जिनके अनुपात को यांत्रिक रूप से लागू किया जाना चाहिए
- (3) एक रचनात्मक कथा के लिए कच्चा माल जो संस्थागत इतिहास के अनुकूल हो और नैतिक रूप से उचित ठहराए
- (4) उपरोक्त सभी

36. Parliament enacts a law under Entry 25 (education), mandating a single curriculum across all States. A State challenges this under its right to legislate on education. Which doctrine will the Court most likely apply ?

- (1) Doctrine of occupied field
- (2) Principle of cooperative federalism
- (3) Harmonious construction between List III entries
- (4) None of the above

संसद प्रविष्टि 25 (शिक्षा) के तहत एक कानून बनाती है, जो सभी राज्यों में एक ही पाठ्यक्रम को अनिवार्य बनाता है। एक राज्य शिक्षा पर कानून बनाने के अपने अधिकार के तहत इसे चुनौती देता है। न्यायालय सबसे अधिक किस सिद्धांत को लागू करेगा ?

- (1) अधिभोग क्षेत्र का सिद्धांत
- (2) सहकारी संघवाद का सिद्धांत
- (3) सूची III प्रविष्टियों के बीच सामंजस्यपूर्ण निर्माण
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

37. A retired Supreme Court judge is appointed as Governor. The appointment is challenged citing political bias. The Court will likely :

- (1) Examine whether the appointment violates Article 50
- (2) Decline interference unless clear breach of constitutional provision
- (3) Strike down the appointment for undermining separation of powers
- (4) All of the above

एक सेवानिवृत्त सुप्रीम कोर्ट के न्यायाधीश को राज्यपाल के रूप में नियुक्त किया जाता है। नियुक्ति को राजनीतिक पूर्वाग्रह का हवाला देते हुए चुनौती दी जाती है। न्यायालय संभवतः :

- (1) जाँच करेगा कि क्या नियुक्ति अनुच्छेद 50 का उल्लंघन करती है
- (2) संवैधानिक प्रावधान के स्पष्ट उल्लंघन को छोड़कर हस्तक्षेप से इनकार करेगा
- (3) शक्तियों के पृथक्करण को कमजोर करने के लिए नियुक्ति को रद्द करेगा
- (4) उपरोक्त सभी

38. A law bars religious processions on public roads but permits political rallies. It is challenged under Articles 14 and 25. What is most relevant for adjudication ?

- (1) Whether classification is reasonable and has nexus
- (2) Whether religious freedom is absolute
- (3) Whether public order can override Article 25
- (4) All of the above

एक कानून सार्वजनिक सड़कों पर धार्मिक जुलूसों पर रोक लगाता है लेकिन राजनीतिक रैलियों की अनुमति देता है। इसे अनुच्छेद 14 और 25 के तहत चुनौती दी गई है। न्यायनिर्णयन के लिए सबसे अधिक प्रासंगिक क्या है ?

- (1) क्या वर्गीकरण उचित है और क्या इसका संबंध है
- (2) क्या धार्मिक स्वतंत्रता निरपेक्ष है
- (3) क्या सार्वजनिक व्यवस्था अनुच्छेद 25 को ओवरराइड कर सकती है
- (4) उपरोक्त सभी

39. A Money Bill introduces provisions on electoral bonds and tribunal reforms. The Speaker certifies it under Article 110. Which principle will the Court apply if challenged ?

- (1) Parliamentary privilege is absolute
- (2) Speaker's decision is not open to judicial review
- (3) Speaker's certificate is reviewable if colourable exercise
- (4) None of the above

एक धन विधेयक चुनावी बांड और न्यायाधिकरण सुधारों पर प्रावधान प्रस्तुत करता है। अध्यक्ष इसे अनुच्छेद 110 के तहत प्रमाणित करता है। चुनौती दिए जाने पर न्यायालय किस सिद्धांत को लागू करेगा ?

- (1) संसदीय विशेषाधिकार निरपेक्ष है
- (2) अध्यक्ष का निर्णय न्यायिक समीक्षा के लिए खुला नहीं है
- (3) अध्यक्ष का प्रमाण-पत्र समीक्षा योग्य है यदि रंगारंग प्रयोग हो
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

40. Under Article 368, an amendment abolishes the State Legislative Councils across all States. It passes both Houses of Parliament but is not ratified by half the States. What is its constitutional status ?

- (1) Void for lack of ratification under Article 368(2)
- (2) Valid as abolition is not a structural change
- (3) Can be cured retrospectively by ratification
- (4) None of the above

अनुच्छेद 368 के तहत, एक संशोधन सभी राज्यों में राज्य विधान परिषदों को समाप्त करता है। यह संसद के दोनों सदनों से पारित होता है लेकिन आधे राज्यों द्वारा इसकी पुष्टि नहीं की जाती है। इसकी संवैधानिक स्थिति क्या है ?

- (1) अनुच्छेद 368(2) के तहत अनुसमर्थन के अभाव में अमान्य
- (2) वैध, क्योंकि उन्मूलन एक संरचनात्मक परिवर्तन नहीं है
- (3) अनुसमर्थन द्वारा पूर्वव्यापी रूप से ठीक किया जा सकता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

41. A tribal customary law denies women inheritance rights. A woman challenges this citing Article 15. Which judicial standard applies ?

- (1) Test of manifest arbitrariness
- (2) Strict scrutiny as it affects gender equality
- (3) Deference to Article 371 A protecting customary laws
- (4) All of the above

एक आदिवासी प्रथागत कानून महिलाओं को उत्तराधिकार के अधिकार से वंचित करता है। एक महिला अनुच्छेद 15 का हवाला देते हुए इसे चुनौती देती है। कौन-सा न्यायिक मानक लागू होता है ?

- (1) स्पष्ट मनमानी का परीक्षण
- (2) लिंग समानता को प्रभावित करने वाली सख्त जाँच
- (3) प्रथागत कानूनों की रक्षा करने वाले अनुच्छेद 371 A का सम्मान
- (4) उपरोक्त सभी

42. A Company challenges a Retrospective Tax Law under Article 14. The challenge will likely succeed if :

- (1) The law imposes disproportionate liability without justification
- (2) The retrospective element is excessive
- (3) The classification appears arbitrary
- (4) All of the above

एक कंपनी अनुच्छेद 14 के तहत पूर्वव्यापी कर कानून को चुनौती देती है। चुनौती सफल होने की संभावना है, यदि :

- (1) कानून बिना किसी औचित्य के असंगत देयता लगाता है
- (2) पूर्वव्यापी तत्त्व अत्यधिक है
- (3) वर्गीकरण मनमाना प्रतीत होता है
- (4) उपरोक्त सभी

43. The Constitution (Amendment) Act mandates minimum educational qualifications for contesting local body elections. It is challenged as discriminatory. Which argument has best chance of success ?

- (1) It violates equality before law under Article 14
- (2) It restricts adult suffrage indirectly
- (3) It creates unreasonable exclusion
- (4) None of the above

संविधान (संशोधन) अधिनियम स्थानीय निकाय चुनाव लड़ने के लिए न्यूनतम शैक्षणिक योग्यता अनिवार्य करता है। इसे भेदभावपूर्ण बताकर चुनौती दी गई है। किस तर्क की सफलता की सबसे अधिक संभावना है ?

- (1) यह अनुच्छेद 14 के तहत कानून के समक्ष समानता का उल्लंघन करता है
- (2) यह अप्रत्यक्ष रूप से वयस्क मताधिकार को प्रतिबंधित करता है
- (3) यह अनुचित बहिष्कार बनाता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

44. A writ of quo warranto can be issued, when :

- (1) The holder of a public office was not validly appointed
- (2) The office itself is unconstitutional
- (3) There is violation of eligibility norms
- (4) All of the above

क्वो वारन्टो की रिट तब जारी की जा सकती है, जब :

- (1) किसी सार्वजनिक कार्यालय के धारक को वैध रूप से नियुक्त नहीं किया गया था
- (2) कार्यालय स्वयं असंवैधानिक है
- (3) पात्रता मानदंडों का उल्लंघन है
- (4) उपरोक्त सभी

45. In the context of Constitution's Federal Structure, which of the following features is *not* essential ?

- |   |                           |
|---|---------------------------|
| (1) Supremacy of the Constitution         | (2) Independent judiciary |
| (3) Absolute division of financial powers | (4) None of the above     |

संविधान के संघीय ढाँचे के संदर्भ में, निम्नलिखित में से कौन-सी विशेषता आवश्यक नहीं है ?

- |                                      |                             |
|--------------------------------------|-----------------------------|
| (1) संविधान की सर्वोच्चता            | (2) स्वतंत्र न्यायपालिका    |
| (3) वित्तीय शक्तियों का पूर्ण विभाजन | (4) उपरोक्त में से कोई नहीं |

46. A Constitutional amendment expands the immunity under Article 31 C to all Directive Principles. This is challenged. The issue relates to :

- (1) Basic structure doctrine (2) Doctrine of harmonious construction  
(3) Doctrine of prospective overruling (4) All of the above

एक संवैधानिक संशोधन अनुच्छेद 31 C के तहत प्रतिरक्षा को सभी निदेशक सिद्धांतों तक विस्तारित करता है। इसे चुनौती दी गई है। मुद्दा निम्न से संबंधित है :

- (1) मूल संरचना सिद्धांत (2) सामंजस्यपूर्ण निर्माण का सिद्धांत  
(3) भावी अधिनिर्णय का सिद्धांत (4) उपरोक्त सभी

47. The 44th Amendment substituted "armed rebellion" in Article 352 in place of "internal disturbance." This indicates :

- (1) Narrowing of grounds for Emergency  
(2) Strengthening of federal safeguards  
(3) Response to misuse during 1975 Emergency  
(4) All of the above

44वें संशोधन ने अनुच्छेद 352 में 'आंतरिक अशांति' के स्थान पर 'सशस्त्र विद्रोह' को प्रतिस्थापित किया। यह इंगित करता है :

- (1) आपातकाल के लिए आधारों को कम करना  
(2) संघीय सुरक्षा उपायों को मजबूत करना  
(3) 1975 के आपातकाल के दौरान दुरुपयोग का जवाब  
(4) उपरोक्त सभी

48. A PIL is filed for a declaration that a religious denomination's temple practice violates dignity of women. Which principle will the Court balance ?

- (1) Essential religious practices test. (2) Right to equality and dignity  
(3) Constitutional morality (4) All of the above

एक जनहित याचिका यह घोषित करने के लिए दायर की गई है कि एक धार्मिक संप्रदाय की मंदिर प्रथा महिलाओं की गरिमा का उल्लंघन करती है। न्यायालय किस सिद्धांत को संतुलित करेगा ?

- (1) आवश्यक धार्मिक प्रथाओं का परीक्षण (2) समानता और सम्मान का अधिकार  
(3) संवैधानिक नैतिकता (4) उपरोक्त सभी

49. The doctrine of legitimate expectation applies, when :

- (1) A public authority makes a consistent past practice
- (2) An express promise or representation is made
- (3) The change violates natural justice
- (4) All of the above

वैध अपेक्षा का सिद्धांत तब लागू होता है, जब :

- (1) एक सार्वजनिक प्राधिकरण एक सुसंगत पिछले अभ्यास करता है
- (2) एक स्पष्ट वादा या प्रतिनिधित्व किया जाता है
- (3) परिवर्तन प्राकृतिक न्याय का उल्लंघन करता है
- (4) उपरोक्त सभी

50. A constitutional amendment inserts Article 19(2A), limiting freedom of speech in the interest of "digital sovereignty." Which is a valid ground for challenge ?

- (1) Overbreadth and vagueness
- (2) Violation of basic structure
- (3) Disproportionate restriction on speech
- (4) All of the above

एक संवैधानिक संशोधन अनुच्छेद 19(2A) को सम्मिलित करता है, जो 'डिजिटल संप्रभुता' के हित में अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता को सीमित करता है। चुनौती के लिए कौन-सा वैध आधार है ?

- (1) अतिव्यापकता और अस्पष्टता
- (2) मूल ढाँचे का उल्लंघन
- (3) बोलने पर असंगत प्रतिबंध
- (4) उपरोक्त सभी

51. Article 356 can be invoked, when :

- (1) Constitutional breakdown in the State
- (2) The State fails to implement Central laws
- (3) The State deviates from national interest
- (4) None of the above

अनुच्छेद 356 का प्रयोग तब किया जा सकता है; जब :

- (1) राज्य में संवैधानिक टूटन हो
- (2) राज्य केंद्रीय कानूनों को लागू करने में विफल रहता है
- (3) राज्य राष्ट्रीय हित से विचलित होता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

52. 'Doctrine of eclipse' applies primarily to :

- (1) Laws inconsistent with Part III before 1950
- (2) All post-Constitutional laws violating Article 13
- (3) Parliamentary proceedings under Article 105
- (4) None of the above

‘ग्रहण का सिद्धांत’ मुख्य रूप से निम्नलिखित पर लागू होता है :

- (1) 1950 से पहले भाग III के साथ असंगत कानून
- (2) अनुच्छेद 13 का उल्लंघन करने वाले सभी संविधान-पश्चात् कानून
- (3) अनुच्छेद 105 के तहत संसदीय कार्यवाही
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

53. The power of judicial review under Articles 32 and 226 :

- (1) cannot be taken away by constitutional amendment
- (2) extends to constitutional amendments violating basic structure
- (3) is part of the basic structure
- (4) All of the above

अनुच्छेद 32 और 226 के तहत न्यायिक समीक्षा की शक्ति :

- (1) संवैधानिक संशोधन द्वारा वापस नहीं ली जा सकती।
- (2) मूल ढाँचे का उल्लंघन करने वाले संवैधानिक संशोधनों तक विस्तारित है।
- (3) मूल ढाँचे का हिस्सा है।
- (4) उपरोक्त सभी

54. Article 141 binds :

- (1) All High Courts only
- (2) All Courts and Tribunals
- (3) All authorities under Union and State
- (4) None of the above

अनुच्छेद 141 निम्नलिखित को बाध्य करता है :

- (1) केवल सभी उच्च न्यायालय
- (2) सभी न्यायालय और न्यायाधिकरण
- (3) संघ और राज्य के अधीन सभी प्राधिकरण
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

55. A law mandates compulsory disclosure of 'Aadhar' in all school admissions. The Court's inquiry will turn on :

- (1) Whether it violates dignity and autonomy
- (2) Whether the restriction serves legitimate aim
- (3) Whether it violates proportionality
- (4) All of the above

एक कानून सभी स्कूल प्रवेशों में ‘आधार’ का अनिवार्य प्रकटीकरण अनिवार्य करता है। न्यायालय की जाँच इस पर निर्भर करेगी :

- (1) क्या यह गरिमा और स्वायत्तता का उल्लंघन करता है
- (2) क्या प्रतिबंध वैध उद्देश्य की पूर्ति करता है
- (3) क्या यह आनुपातिकता का उल्लंघन करता है
- (4) उपरोक्त सभी

56. A minor fraudulently misrepresents himself as an adult and borrows ₹ 50,000. He later invokes minority to avoid liability. What principle most accurately governs restitution in this scenario ?

- (1) Equitable restitution may apply if benefits are traceable in specie
- (2) Minor may be personally liable in tort for deceit
- (3) Minor is fully protected under Section 11 despite fraudulent conduct
- (4) None of the above

एक नाबालिग धोखे से खुद को वयस्क के रूप में गलत तरीके से प्रस्तुत करता है और 50,000 रुपये उधार लेता है। बाद में वह देयता से बचने के लिए नाबालिग होने का हवाला देता है। इस परिदृश्य में कौन-सा सिद्धांत सबसे सटीक रूप से प्रतिपूर्ति को नियंत्रित करता है ?

- (1) यदि लाभ विशेष रूप से पता लगाने योग्य हैं तो न्यायसंगत प्रतिपूर्ति लागू हो सकती है
- (2) नाबालिग धोखे के लिए व्यक्तिगत रूप से उत्तरदायी हो सकता है
- (3) धोखाधड़ीपूर्ण आचरण के बावजूद नाबालिग धारा 11 के तहत पूरी तरह से संरक्षित है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

57. A contract states that goods will be of "exceptional quality", with no further specification. When the buyer sues for breach, the enforceability of this clause primarily turns on :

- (1) Whether the term is void for vagueness
- (2) Whether trade usage helps clarify meaning
- (3) Whether parties had a shared commercial understanding
- (4) All of the above

एक अनुबंध में कहा गया है कि माल 'असाधारण गुणवत्ता' का होगा, जिसमें कोई और विनिर्देश नहीं होगा। जब खरीदार उल्लंघन के लिए मुकदमा करता है, तो इस खंड की प्रवर्तनीयता मुख्य रूप से इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या यह शब्द अस्पष्टता के कारण शून्य है
- (2) क्या व्यापार उपयोग अर्थ को स्पष्ट करने में मदद करता है
- (3) क्या पार्टियों के बीच साझा वाणिज्यिक समझ थी
- (4) उपरोक्त सभी

58. A contract is entered under threat of publishing sensitive but true personal information unless consent is given. Is this threat coercion under Section 15 ?

- (1) Yes, if it affects free consent
- (2) No, because the threat relates to truth
- (3) Yes, if the threat involves unlawful pressure
- (4) All of the above



61. A contract contains a clause waiving the right to approach any Court or Tribunal in India in perpetuity. This clause is challenged. Which will the Court consider ?

- (1) Whether the clause amounts to a void restraint under Section 28
- (2) Whether parties had equal bargaining power
- (3) Whether alternative dispute resolution is available
- (4) None of the above

एक अनुबंध में एक खंड होता है जो भारत में किसी भी न्यायालय या न्यायाधिकरण में जाने के अधिकार को हमेशा के लिए छोड़ देता है। इस खंड को चुनौती दी गई है। न्यायालय किस पर विचार करेगा?

- (1) क्या खंड धारा 28 के तहत शून्य प्रतिबंध के बराबर है
- (2) क्या पक्षों के पास समान सौदेबाजी की शक्ति थी
- (3) क्या वैकल्पिक विवाद समाधान उपलब्ध है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

62. A contract is made to sell a car owned by a third party without their knowledge. The third party later ratifies the sale. What governs the contract's enforceability ?

- (1) Validity is retroactively established through ratification
- (2) Original contract was void until ratification
- (3) Ratification by an undisclosed principal is impermissible
- (4) All of the above

एक अनुबंध तीसरे पक्ष के स्वामित्व वाली कार को उनकी जानकारी के बिना बेचने के लिए किया जाता है। तीसरा पक्ष बाद में बिक्री की पुष्टि करता है। अनुबंध की प्रवर्तनीयता को क्या नियंत्रित करता है ?

- (1) वैधता पुष्टि के माध्यम से पूर्वव्यापी रूप से स्थापित की जाती है
- (2) मूल अनुबंध पुष्टि तक शून्य था
- (3) एक अज्ञात प्रिंसिपल द्वारा पुष्टि अस्वीकार्य है
- (4) उपरोक्त सभी

63. A contract states: "Delivery to be made if buyer desires, based on market fluctuation." When sued for breach, the buyer claims the contract was nonbinding. Enforceability depends on :

- (1) Whether buyer's discretion was absolute and illusory
- (2) Whether mutuality of obligation exists
- (3) Whether courts can imply good faith into performance
- (4) All of the above

A

एक अनुबंध में कहा गया है : "खरीदार की इच्छा होने पर, बाजार में उतार-चढ़ाव के आधार पर डिलीवरी की जानी चाहिए।" जब उल्लंघन के लिए मुकदमा दायर किया जाता है, तो खरीदार दावा करता है कि अनुबंध गैर-बाध्यकारी था। प्रवर्तनीयता इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या क्रेता का विवेकपूर्ण और भ्रामक था
- (2) क्या दायित्व की पारस्परिकता मौजूद है
- (3) क्या न्यायालय प्रदर्शन में सद्भावना को शामिल कर सकते हैं
- (4) उपरोक्त सभी

64. A party includes a clause that allows unilateral amendment of contract terms "without prior notice." The enforceability of such a clause depends on :

- (1) Whether it defeats consensus ad idem
- (2) Whether it violates the principle of unconscionability
- (3) Whether implied duty of fairness limits enforcement
- (4) All of the above

एक पक्ष में एक खंड शामिल है जो अनुबंध की शर्तों में 'पूर्व सूचना के बिना' एकतरफा संशोधन की अनुमति देता है। इस तरह के खंड की प्रवर्तनीयता इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या यह सर्वसम्मति को पराजित करता है
- (2) क्या यह अविवेकी सिद्धांत का उल्लंघन करता है
- (3) क्या निष्पक्षता का निहित कर्तव्य प्रवर्तन को सीमित करता है
- (4) उपरोक्त सभी

65. 'A' agrees to pay 'B' ₹ 1 lakh "if India wins the World Cup and it rains in Delhi on the same day." 'B' performs his end but the event doesn't happen. This contract is :

- (1) Valid as a contingent contract under Section 32
- (2) Void due to impossibility of event combination
- (3) Voidable due to uncertain triggering condition
- (4) None of the above

'A', 'B' को 1 लाख रुपये देने के लिए सहमत होता है "यदि भारत विश्व कप जीतता है और उसी दिन दिल्ली में बारिश होती है।" 'B' अपना उद्देश्य पूरा करता है लेकिन घटना नहीं होती है। यह अनुबंध है :

- (1) धारा 32 के तहत आकस्मिक अनुबंध के रूप में वैध
- (2) घटना संयोजन की असंभवता के कारण शून्य
- (3) अनिश्चित ट्रिगरिंग स्थिति के कारण शून्यकरणीय
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

66. An employment agreement restrains the employee from working in the same industry for two years post-termination, anywhere in India. This clause is tested against :

- (1) Section 27 on post-employment restraints
- (2) Reasonableness standard as per Indian contract law
- (3) Enforceability under public interest and fairness
- (4) All of the above

एक रोजगार समझौता कर्मचारी को भारत में कहीं भी, समाप्ति के बाद दो साल तक उसी उद्योग में काम करने से रोकता है। इस खंड का परीक्षण निम्न के विरुद्ध किया जाता है :

- (1) रोजगार के बाद के प्रतिबंधों पर धारा 27
- (2) भारतीय अनुबंध कानून के अनुसार तर्कसंगतता मानक
- (3) सार्वजनिक हित और निष्पक्षता के तहत प्रवर्तनीयता
- (4) उपरोक्त सभी

67. A minor engages a private tutor and receives services for competitive exam preparation. Later, the tutor sues for fees. The outcome depends on :

- (1) Whether the tutoring qualifies as "necessaries" under Section 68
- (2) Whether contract is void but restitution still possible
- (3) Whether the guardian ratifies the contract post-majority
- (4) All of the above

एक नाबालिग एक निजी ट्यूटर को नियुक्त करता है और प्रतियोगी परीक्षा की तैयारी के लिए सेवाएँ प्राप्त करता है। बाद में, ट्यूटर फीस के लिए मुकदमा करता है। परिणाम इस पर निर्भर करता है :

- (1) क्या ट्यूशन धारा 68 के तहत 'आवश्यक' के रूप में योग्य है
- (2) क्या अनुबंध शून्य है लेकिन प्रतिपूर्ति अभी भी संभव है
- (3) क्या अभिभावक बहुमत के बाद अनुबंध की पुष्टि करता है
- (4) उपरोक्त सभी

68. A contract is terminated through mutual consent. One party later alleges economic duress at the time of termination. The validity of that claim turns on :

- (1) Whether consent was free under Section 14
- (2) Whether duress vitiates mutual discharge
- (3) Whether post-discharge rights can revive
- (4) All of the above

एक अनुबंध आपसी सहमति से समाप्त होता है। बाद में एक पक्ष समाप्ति के समय आर्थिक दबाव का आरोप लगाता है। उस दावे की वैधता इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या धारा 14 के तहत सहमति मुफ्त थी
- (2) क्या दबाव आपसी मुक्ति को खराब करता है
- (3) क्या मुक्ति के बाद के अधिकार पुनर्जीवित हो सकते हैं
- (4) उपरोक्त सभी

A

69. 'A' and 'B' contract under a mistaken belief regarding a repealed Indian Tax Law. The Court may hold the contract :

- (1) Valid as mistake of law in force in India is not excusable
- (2) Void under Section 20 due to bilateral mistake of essential fact
- (3) Voidable because mistake was induced by silence
- (4) None of the above

'A' और 'B' एक निरस्त भारतीय कर कानून के बारे में गलत धारणा के तहत अनुबंध करते हैं। न्यायालय अनुबंध को इस प्रकार मान सकता है :

- (1) वैध, क्योंकि भारत में लागू कानून की गलती क्षमा योग्य नहीं है
- (2) आवश्यक तथ्य की द्विपक्षीय गलती के कारण धारा 20 के तहत शून्य
- (3) शून्यकरणीय क्योंकि गलती मौन द्वारा प्रेरित थी
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

70. A clause in a contract states : "The agreement shall not be adjudged by fairness, reason, or custom." When a dispute arises, the Court will :

- (1) apply Indian public policy and equitable principles.
- (2) respect the parties' intention to exclude equity.
- (3) interpret the clause as a disclaimer, not binding on Courts.
- (4) All of the above

अनुबंध में एक खंड में कहा गया है : "समझौते को निष्पक्षता, कारण या प्रथा के आधार पर नहीं आंका जाएगा।" जब कोई विवाद उत्पन्न होता है, तो न्यायालय :

- (1) भारतीय सार्वजनिक नीति और न्यायसंगत सिद्धांतों को लागू करेगा।
- (2) इक्विटी को बाहर करने के पक्षों के इरादे का सम्मान करेगा।
- (3) खंड की व्याख्या अस्वीकरण के रूप में करेगा, जो न्यायालयों पर बाध्यकारी नहीं है।
- (4) उपरोक्त सभी

71. A Hindu husband obtains an ex-parte divorce in California on the ground of "irretrievable breakdown." The wife, still resident in Delhi, resists its recognition when he remarries in India. Which inquiry is indispensable for an Indian court while deciding enforceability under Section 13 CPC ?

- (1) Whether the foreign court had jurisdiction on the domicile/lex domicilii principle
- (2) Whether "irretrievable breakdown" is a ground recognised by the Hindu Marriage Act, 1955
- (3) Whether the proceedings complied with principles of natural justice (e.g., proper service and bona-fide opportunity)
- (4) All of the above

एक हिंदू पति कैलिफोर्निया में 'अपूर्णिय विघटन' के आधार पर एकपक्षीय तलाक प्राप्त करता है। पत्नी, जो अभी भी दिल्ली में रहती है, भारत में पुनर्विवाह करने पर इसकी मान्यता का विरोध करती है। धारा 13 सीपीसी के तहत प्रवर्तनीयता तय करते समय भारतीय न्यायालय के लिए कौन-सी जाँच अपरिहार्य है ?

- (1) क्या विदेशी न्यायालय के पास अधिवास/लेक्स डोमिसिली सिद्धांत पर अधिकार क्षेत्र था
- (2) क्या 'अपूर्णिय विघटन' हिंदू विवाह अधिनियम, 1955 द्वारा मान्यता प्राप्त आधार है
- (3) क्या कार्यवाही प्राकृतिक न्याय के सिद्धांतों (जैसे, उचित सेवा और सद्भावनापूर्ण अवसर) का अनुपालन करती है
- (4) उपरोक्त सभी

72. Under Muslim law, a wife petitions for 'khula' after the husband's refusal, and the Qazi/court grants dissolution. The decision's validity chiefly hinges on :

- (1) Existence of a bona-fide *khula* offer by the wife and judicial acceptance in lieu of the husband's consent
- (2) Mandatory return of the entire dower (*iwaz*) irrespective of circumstances
- (3) Proof of cruelty as an additional statutory ground under the Dissolution of Muslim Marriages Act, 1939
- (4) None of the above

मुस्लिम कानून के तहत, पति के इनकार के बाद पत्नी 'खुला' के लिए याचिका दायर करती है, और काजी/अदालत विघटन को मंजूरी देती है। निर्णय की वैधता मुख्य रूप से इस पर निर्भर करती है :

- (1) पत्नी द्वारा एक वास्तविक खुला प्रस्ताव का अस्तित्व और पति की सहमति के बदले में न्यायिक स्वीकृति
- (2) परिस्थितियों के बावजूद पूरे मेहर (इवाज) की अनिवार्य वापसी
- (3) मुस्लिम विवाह विघटन अधिनियम, 1939 के तहत एक अतिरिक्त वैधानिक आधार के रूप में क्रूरता का सबूत
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

73. A couple cohabits for 25 years, performs no formal ceremony, but is treated socially as married. Upon separation, the woman seeks maintenance under Section 125 CrPC. Admissibility will most critically depend on :

- (1) Registration under the Special Marriage Act, 1954
- (2) Existence of a community custom recognising such unions as valid marriage
- (3) The statutory presumption of marriage arising from prolonged cohabitation under Evidence Act Section 114 and Supreme Court precedents
- (4) None of the above

एक जोड़ा 25 साल तक साथ रहता है, कोई औपचारिक समारोह नहीं करता है, लेकिन सामाजिक रूप से विवाहित माना जाता है। अलग होने पर, महिला धारा 125 सीआरपीसी के तहत भरण-पोषण की माँग करती है। स्वीकार्यता सबसे महत्वपूर्ण रूप से इस पर निर्भर करेगी :

- (1) विशेष विवाह अधिनियम, 1954 के तहत पंजीकरण
- (2) ऐसे विवाहों को वैध विवाह के रूप में मान्यता देने वाली सामुदायिक प्रथा का अस्तित्व
- (3) साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 और सर्वोच्च न्यायालय के उदाहरणों के तहत लंबे समय तक सहवास से उत्पन्न विवाह की वैधानिक धारणा
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

74. A Hindu wife files a petition for divorce on the ground that the husband is already married under Muslim rites after converting the previous week. The maintainability of her petition under Section 13(1)(i) HMA is tested against :

- (1) Doctrine of conversion dissolving previous marriage automatically
- (2) Prohibition of bigamy under Section 17 HMA read with IPC Section 494, irrespective of new religion
- (3) Requirement that the second marriage be void under Section 5 HMA even after husband's conversion
- (4) All of the above

एक हिंदू पत्नी इस आधार पर तलाक के लिए याचिका दायर करती है कि पति पिछले सप्ताह धर्म परिवर्तन करने के बाद पहले से ही मुस्लिम रीति-रिवाजों के तहत विवाहित है। धारा 13(1)(i) HMA के तहत उसकी याचिका की स्थिरता का परीक्षण निम्न के आधार पर किया जाता है :

- (1) धर्म परिवर्तन का सिद्धांत जो पिछली शादी को स्वतः ही समाप्त कर देता है
- (2) धारा 17 HMA के तहत आईपीसी धारा 494 के साथ द्विविवाह का निषेध, चाहे नया धर्म कोई भी हो
- (3) धारा 5 HMA के तहत पति के धर्म परिवर्तन के बाद भी दूसरी शादी को अमान्य घोषित करने की आवश्यकता
- (4) उपरोक्त सभी

75. A Parsi spouse seeks divorce before a Matrimonial Court relying solely on the ground of "loss of conjugal society for 18 months" without proof of desertion or cruelty. Under the Parsi Marriage and Divorce Act, 1936, the petition is :

- (1) maintainable because the Act allows discretion to grant divorce for non-resumption of cohabitation.
- (2) premature because minimum period is two years under Section 32(g).
- (3) barred unless parties first obtain a decree for judicial separation.
- (4) None of the above

एक पारसी पति या पत्नी परित्याग या क्रूरता के सबूत के बिना केवल "18 महीने के लिए वैवाहिक समाज के नुकसान" के आधार पर वैवाहिक न्यायालय के समक्ष तलाक की माँग करता है। पारसी विवाह और तलाक अधिनियम, 1936 के तहत, याचिका :

- (1) बनाए रखने योग्य है, क्योंकि अधिनियम सहवास की बहाली न होने पर तलाक देने का विवेक देता है।
- (2) समय से पहले है, क्योंकि धारा 32(g) के तहत न्यूनतम अवधि दो वर्ष है।
- (3) वर्जित है जब तक कि पक्षकार पहले न्यायिक पृथक्करण के लिए डिक्री प्राप्त न कर लें।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

76. A Christian couple married in Goa (Portuguese Civil Code) now lives in Mumbai. The husband seeks divorce in Mumbai Family Court under the Indian Divorce Act, 1869. Jurisdiction will primarily hinge on :

- (1) Place of solemnisation of marriage
- (2) Present domicile of the parties under the 1869 Act's Amended Section 2
- (3) Lex loci celebrations cannot oust Family Court jurisdiction if parties are now domiciled and resident in Mumbai
- (4) All of the above

गोवा (पुर्तगाली नागरिक संहिता) में विवाहित एक ईसाई जोड़ा अब मुंबई में रहता है। पति भारतीय तलाक अधिनियम, 1869 के तहत मुंबई फैमिली कोर्ट में तलाक चाहता है। अधिकार क्षेत्र मुख्य रूप से इस पर निर्भर करेगा :

- (1) विवाह के आयोजन का स्थान
- (2) 1869 अधिनियम की संशोधित धारा 2 के तहत पक्षों का वर्तमान निवास स्थान
- (3) यदि पक्ष अब मुंबई में निवास करते हैं और वहाँ रहते हैं, तो समारोह के स्थान का कानून फैमिली कोर्ट के अधिकार क्षेत्र को समाप्त नहीं कर सकते
- (4) उपरोक्त सभी

77. The Special Marriage Act, 1954 requires a 30-day public notice before solemnisation. A couple challenges its constitutionality citing privacy after the Puttaswamy decision. The strongest argument against the notice requirement is that it :

- (1) violates the fundamental right to decisional privacy and autonomy in marriage choices.
- (2) is only a reasonable procedure ensuring objections from kin.
- (3) falls under "procedure established by law" and hence immune from privacy challenge.
- (4) None of the above

विशेष विवाह अधिनियम, 1954 के तहत विवाह के आयोजन से पहले 30 दिन की सार्वजनिक सूचना की आवश्यकता होती है। पुद्गास्वामी निर्णय के बाद एक दंपति ने गोपनीयता का हवाला देते हुए इसकी संवैधानिकता को चुनौती दी। नोटिस की आवश्यकता के खिलाफ सबसे मजबूत तर्क यह है कि यह :

- (1) विवाह के विकल्पों में निर्णयात्मक गोपनीयता और स्वायत्तता के मौलिक अधिकार का उल्लंघन करता है।
- (2) केवल एक उचित प्रक्रिया है जो रिश्तेदारों से आपत्तियों को सुनिश्चित करती है।
- (3) यह 'कानून द्वारा स्थापित प्रक्रिया' के अंतर्गत आती है और इसलिए गोपनीयता चुनौती से मुक्त है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

78. A Muslim husband utters *talaq-e-bain* three times in one sitting after the 2019 Muslim Women (Protection of Rights on Marriage) Act. He later seeks declaration that the marriage is dissolved. The Court's *correct* response is :

- (1) declare the marriage void-ab initio as triple *talaq* was instantaneous
- (2) recognise *talaq* as revocable until *iddat* period ends
- (3) hold the pronouncement a nullity attracting penal consequences under the 2019 Act
- (4) All of the above

2019 मुस्लिम महिला (विवाह पर अधिकारों का संरक्षण) अधिनियम के बाद एक मुस्लिम पति एक बार में तीन बार *तलाक-ए-बाइन* कहता है। बाद में वह घोषणा चाहता है कि विवाह भंग हो गया है। न्यायालय का *सही* उत्तर है :

- (1) विवाह को शून्य घोषित करें क्योंकि तीन *तलाक* तत्काल था
- (2) *तलाक* को *इद्दत* अवधि समाप्त होने तक निरस्त करने योग्य मानें
- (3) घोषणा को अमान्य ठहराएँ और 2019 अधिनियम के तहत दंडनीय परिणाम आकर्षित करें
- (4) उपरोक्त सभी

79. A Hindu husband seeks annulment on ground of wife's concealed pregnancy by another person. DNA tests prove the child is his. The Court may still refuse restitution on which principle ?

- (1) Misrepresentation regarding past chastity under Section 12(1)(d) HMA
- (2) The petitioner's condonation and lapse of limitation (one-year bar)
- (3) Non-applicability because the fact concealed turned out false
- (4) None of the above

एक हिंदू पति किसी अन्य व्यक्ति द्वारा पत्नी की गर्भावस्था को छुपाने के आधार पर विवाह को रद्द करने की माँग करता है। डी एन ए परीक्षण से साबित होता है कि बच्चा उसका है। न्यायालय फिर भी किस सिद्धान्त पर प्रतिपूर्ति से इनकार कर सकता है ?

- (1) धारा 12(1)(d) HMA के तहत पिछले शुद्धता के बारे में गलत बयानी
- (2) याचिकाकर्ता की क्षमा और सीमा अवधि की समाप्ति (एक वर्ष का प्रतिबंध)
- (3) लागू नहीं होना, क्योंकि छिपाए गए तथ्य झूठे निकले
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

80. A foreign divorce decree obtained in Dubai is stamped "final," but the underlying proceedings were ex-parte without personal service. The decree is presented for execution in India. Under Section 13 CPC it will fail primarily, because :

- (1) Dubai Court lacked territorial jurisdiction over the respondent who never submitted to it
- (2) Decree is founded on a ground (male unilateral talaq) contrary to Indian public policy
- (3) Proceedings violated natural justice for want of notice and opportunity to contest
- (4) All of the above

दुबई में प्राप्त एक विदेशी तलाक की डिक्री पर 'अंतिम' मुहर लगाई जाती है, लेकिन अंतर्निहित कार्यवाही व्यक्तिगत सेवा के बिना एकतरफा थी। डिक्री को भारत में निष्पादन के लिए प्रस्तुत किया जाता है। धारा 13 सी पी सी के तहत यह मुख्य रूप से विफल हो जाएगा क्योंकि :

- (1) दुबई की अदालत के पास प्रतिवादी पर क्षेत्रीय अधिकार क्षेत्र नहीं था जिसने कभी इसे प्रस्तुत नहीं किया
- (2) डिक्री भारतीय सार्वजनिक नीति के विपरीत एक आधार (पुरुष एकतरफा तलाक) पर आधारित है
- (3) कार्यवाही ने प्राकृतिक न्याय का उल्लंघन किया
- (4) उपरोक्त सभी

81. Under Hindu Law, the marriage of a woman aged 17 and a man aged 21 is solemnised with full rites and parental consent. On attaining majority, the woman seeks nullity. The petition's fate rests on :

- (1) Option of puberty doctrine is absent under HMA; marriage is voidable only under Section 12 at bride's option before 18.
- (2) Consent plus customary rites confer full validity; no annulment is possible.
- (3) Child Marriage Restraint Act makes marriage only punishable, not void or voidable.
- (4) None of the above

A हिंदू कानून के तहत, 17 वर्ष की महिला और 21 वर्ष के पुरुष का विवाह पूरे रीति-रिवाजों और माता-पिता की सहमति से संपन्न होता है। वयस्क होने पर, महिला विवाह को अमान्य घोषित करने की माँग करती है। याचिका का भाग्य इस पर निर्भर करता है :

- (1) HMA के तहत यौवन सिद्धांत का विकल्प अनुपस्थित है; विवाह केवल धारा 12 के तहत शून्यकरणीय है, 18 वर्ष से पहले दुल्हन की इच्छा पर।
- (2) सहमति और प्रथागत रीति-रिवाज पूर्ण वैधता प्रदान करते हैं; कोई निरस्तीकरण संभव नहीं है।
- (3) बाल विवाह निरोधक अधिनियम विवाह को केवल दंडनीय बनाता है, शून्य या शून्यकरणीय नहीं।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं।

82. A wife obtains a decree for restitution of conjugal rights. After two years the husband still refuses cohabitation but pays continuous maintenance. She now files for divorce. Which statutory route is proper ?

- (1) Section 13(1A)(ii) HMA - non-resumption after RCR decree for one year
- (2) Section 13B mutual consent is mandatory before converting RCR to divorce
- (3) Section 27 Special Marriage Act by analogy
- (4) All of the above

एक पत्नी वैवाहिक अधिकारों की बहाली के लिए एक डिक्री प्राप्त करती है। दो साल बाद भी पति सहवास से इनकार करता है, लेकिन निरंतर रखरखाव का भुगतान करता है। वह अब तलाक के लिए फाइल करती है। कौन-सा वैधानिक मार्ग उचित है ?

- (1) धारा 13(1A)(ii) HMA - RCR डिक्री के बाद एक वर्ष तक पुनः आरंभ न होना
- (2) धारा 13B RCR को तलाक में बदलने से पहले आपसी सहमति अनिवार्य है
- (3) धारा 27 विशेष विवाह अधिनियम सादृश्य द्वारा
- (4) उपरोक्त सभी

83. In a customary tribal marriage, the bride price is paid by the groom. Later, the wife seeks dissolution under the customary law requiring refund of bride price. Court intervention turns on :

- (1) Article 13(1) invalidates customs contrary to equality and dignity
- (2) Section 29(2) HMA preserves customs unless expressly inconsistent
- (3) The custom must be ancient, certain, and reasonable to be valid
- (4) None of the above

एक प्रथागत आदिवासी विवाह में, दुल्हन की कीमत दूल्हे द्वारा चुकाई जाती है। बाद में, पत्नी प्रथागत कानून के तहत तलाक की माँग करती है, जिसमें दुल्हन की कीमत वापस करने की आवश्यकता होती है। न्यायालय का हस्तक्षेप इस पर निर्भर करता है :

- (1) अनुच्छेद 13(1) समानता और गरिमा के विपरीत रीति-रिवाजों को अमान्य करता है
- (2) धारा 29(2) HMA रीति-रिवाजों को तब तक संरक्षित रखता है जब तक कि वे स्पष्ट रूप से असंगत न हों
- (3) प्रथा को वैध होने के लिए प्राचीन, निश्चित और उचित होना चाहिए
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

84. After mutual-consent divorce petition is filed, one party unilaterally withdraws consent two days before the second-motion date, alleging coercion. The Court should :

- (1) Grant divorce if withdrawal is mala fide and parties lived apart for more than 18 months
- (2) Dismiss the petition because consent must subsist till decree
- (3) Convert petition into one under Section 13(1) on ground of cruelty (coercion)
- (4) All of the above

आपसी सहमति से तलाक याचिका दायर होने के बाद, एक पक्ष दूसरे प्रस्ताव की तारीख से दो दिन पहले एकतरफा सहमति वापस ले लेता है, जिसमें जबरदस्ती का आरोप लगाया जाता है। न्यायालय को चाहिए :

- (1) यदि तलाक लेना दुर्भावनापूर्ण है और पक्षकार 18 महीने से अधिक समय से अलग रह रहे हैं, तो तलाक दे देना चाहिए
- (2) याचिका को खारिज कर देना चाहिए क्योंकि डिक्री तक सहमति बनी रहनी चाहिए
- (3) क्रूरता (जबरदस्ती) के आधार पर धारा 13(1) के तहत याचिका को परिवर्तित कर देना चाहिए
- (4) उपरोक्त सभी

85. Under Parsi Law, the "Chief Matrimonial Court" grants a divorce decree. One spouse appeals to High Court Matrimonial Division seeking alimony pendente lite during appeal. High Court's power to grant such maintenance is derived from:

- (1) Inherent jurisdiction preserved by Section 55 Parsi Act read with CPC Section 151
- (2) Section 36 of Parsi Marriage & Divorce Act, 1936 expressly extending to appellate stage
- (3) Doctrine of pendent lite jurisdiction analogous to HMA Section 24
- (4) None of the above

पारसी कानून के तहत, 'मुख्य वैवाहिक न्यायालय' तलाक की डिक्री देता है। एक पति या पत्नी अपील के दौरान गुजारा भत्ता माँगने के लिए उच्च न्यायालय वैवाहिक प्रभाग में अपील करता है। इस तरह का भरण-पोषण देने की उच्च न्यायालय की शक्ति निम्नलिखित से प्राप्त होती है :

- (1) CPC धारा 151 के साथ पारसी अधिनियम की धारा 55 द्वारा संरक्षित अंतर्निहित अधिकार क्षेत्र
- (2) पारसी विवाह और तलाक अधिनियम, 1936 की धारा 36 जो स्पष्ट रूप से अपीलीय चरण तक विस्तारित है
- (3) HMA धारा 24 के अनुरूप पेंडेंट लाइट अधिकार क्षेत्र का सिद्धांत
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

86. Match each Constitutional Doctrine (List-I) with the Supreme Court Judgment (List-II) that the Court expressly invoked while examining a BNS provision :

**List-I - Doctrine**

- Void-for- Vagueness
- Right against Self-Incrimination
- Proportionality in Sentencing
- Gender-Neutral Equality

**List-II - Judgment**

- Centre for Public Interest Litigation v. UOI (2025) - challenge to Section 112 (anti-gang)
- People's Union for Privacy v. UOI (2025) - challenge to Section 106(2) (duty to report accidents)
- Jaideep Prince v. UOI (2024) - challenge to Section 104 (life-convict commits murder)
- Krishna Kumar v. UOI (2025) - challenge to marital-rape Exception under Section 63

Choose the *correct* matching code :

- a-i, b-ii, c-iii, d-iv
- a-i, b-ii, c-iv, d-iii
- a-ii, b-i, c-iii, d-iv
- None of the above

प्रत्येक संवैधानिक सिद्धांत (सूची-I) का मिलान सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय (सूची-II) से करें जिसे न्यायालय ने BNS प्रावधान की जाँच करते समय स्पष्ट रूप से लागू किया था :

**सूची-I - सिद्धांत**

- शून्य-के-लिए-अस्पष्टता
- आत्म-दोष के विरुद्ध अधिकार
- सजा में आनुपातिकता
- लिंग-तटस्थ समानता

**सूची-II - निर्णय**

- सेंटर फॉर पब्लिक इंटरिस्ट लिटिगेशन बनाम यूओआई (2025) - धारा 112 (गैंग विरोधी) को चुनौती
- पीपुल्स यूनियन फॉर प्राइवैसी बनाम यूओआई (2025) - धारा 106(2) को चुनौती (दुर्घटनाओं की रिपोर्ट करने का कर्तव्य)
- जयदीप प्रिंस बनाम यूओआई (2024) - धारा 104 को चुनौती (आजीवन दोषी द्वारा हत्या)
- कृष्ण कुमार बनाम यूओआई (2025) - धारा 63 के तहत वैवाहिक बलात्कार को चुनौती अपवाद

सही मिलान कोड चुनें :

- a-i, b-ii, c-iii, d-iv
- a-ii, b-i, c-iii, d-iv

(2) a-i, b-ii, c-iv, d-iii

(4) उपर्युक्त में से कोई नहीं

87. Assertion (A) : In Mithu v. State of Punjab (1983) the Supreme Court struck down mandatory death in IPC Section 303; hence Section 104 BNS, though similarly worded, is unconstitutional.

Reason (R) : Mithu held that any sentencing provision eliminating judicial discretion in capital cases violates Articles 14 and 21.

Correct answer is :

- (1) Both A and R are true and R correctly explains A.
- (2) Both A and R are true, but R does not explain A.
- (3) A is true, but R is false.
- (4) None of the above

अभिकथन (A) : मिठू बनाम पंजाब राज्य (1983) में सर्वोच्च न्यायालय ने IPC धारा 303 में अनिवार्य मृत्युदंड को निरस्त कर दिया, इसलिए धारा 104 BNS, यद्यपि समान शब्दों में है, असंवैधानिक है।

कारण (R) : मिठू ने माना कि मृत्युदंड के मामलों में न्यायिक विवेकाधिकार को समाप्त करने वाला कोई भी सजा प्रावधान अनुच्छेद 14 और 21 का उल्लंघन करता है।

सही उत्तर है :

- (1) A और R दोनों सत्य हैं और R सही ढंग से A की व्याख्या करता है।
- (2) A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- (3) A सत्य है, लेकिन R गलत है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

88. Multiple-Statements (Select only the *correct* ones) :

In Lokhit Foundation v. UOI (2025), while reading Section 248 BNS (false rape accusation) the Court laid down :

- (i) The offence is non-cognisable and requires a court complaint.
- (ii) The complainant's identity must remain confidential even when charge is proved false.
- (iii) The prosecution must establish mens rea of malicious intent beyond reasonable doubt.

Choose the *right* option :

- (1) Only (i) and (iii) are correct
- (2) Only (ii) is correct
- (3) (i), (ii) and (iii) are all correct
- (4) None of the above

बहु-कथन (केवल *सही* का चयन करें) :

लोकहित फाउंडेशन बनाम यूओआई (2025) में, धारा 248 BNS (झूठे बलात्कार के आरोप) को पढ़ते हुए न्यायालय ने निर्धारित किया :

- (i) अपराध गैर-संज्ञेय है और इसके लिए न्यायालय में शिकायत की आवश्यकता है।
- (ii) आरोप झूठा साबित होने पर भी शिकायतकर्ता की पहचान गोपनीय रहनी चाहिए।
- (iii) अभियोजन पक्ष को उचित संदेह से परे दुर्भावनापूर्ण इरादे की पुष्टि करनी चाहिए।

*सही* विकल्प चुनें :

- (1) केवल (i) और (iii) सही हैं
- (2) केवल (ii) सही है
- (3) (i), (ii) और (iii) सभी सही हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

89. Tarun, already serving life imprisonment, stabs a warder to death. Relying on *Bachan Singh v. State of Punjab* (1980) and *Jaideep Prince* (2024), the Trial Court must :

- (1) impose death mandatorily under Section 104 BNS because the Section so directs.
- (2) conduct a sentencing hearing and weigh mitigating factors despite Section 104's text.
- (3) declare Section 104 unconstitutional in limine and revert to Section 302 framework.
- (4) All of the above

तरुण, जो पहले से ही आजीवन कारावास की सजा काट रहा है, एक वार्डर की चाकू घोंपकर हत्या कर देता है। बचन सिंह बनाम पंजाब राज्य (1980) और जयदीप प्रिंस (2024) पर भरोसा करते हुए, ट्रायल कोर्ट को :

- (1) धारा 104 BNS के तहत अनिवार्य रूप से मृत्यु दंड लगाना चाहिए, क्योंकि धारा ऐसा निर्देश देती है।
- (2) धारा 104 के पाठ के बावजूद सजा सुनाने के लिए सुनवाई करें और कम करने वाले कारकों का वजन करें।
- (3) धारा 104 को असंवैधानिक घोषित करें और धारा 302 के ढाँचे पर वापस लौटें।
- (4) उपरोक्त सभी

90. **Assertion (A)** : After *K.S. Puttaswamy v. UOI* (2017) the 30-day public-notice rule in the Special Marriage Act was read down; therefore Section 112 BNS (anti-gang) must also be invalidated for infringing privacy.

**Reason (R)** : The Supreme Court in *Centre for Public Interest Litigation* (2025) said that vague surveillance-style policing provisions inevitably violate informational privacy.

**Correct answer is :**

- (1) Both A and R are true and R explains A.
- (2) Both A and R are true, but R does not explain A.
- (3) A is false, but R is true.
- (4) None of the above

अभिकथन (A) : के.एस. पुट्टास्वामी बनाम यूओआई (2017) के बाद विशेष विवाह अधिनियम में 30-दिवसीय सार्वजनिक-नोटिस नियम को पढ़ा गया था, इसलिए गोपनीयता का उल्लंघन करने के लिए धारा 112 BNS (गिरोह विरोधी) को भी अमान्य किया जाना चाहिए।

कारण (R) : सेंटर फॉर पब्लिक इंटरिस्ट लिटिगेशन (2025) में सुप्रीम कोर्ट ने कहा कि अस्पष्ट निगरानी-शैली पुलिसिंग प्रावधान अनिवार्य रूप से सूचनात्मक गोपनीयता का उल्लंघन करते हैं।

सही उत्तर है :

- (1) A और R दोनों सत्य हैं और R, A की व्याख्या करता है।
- (2) A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- (3) A गलत है, लेकिन R सत्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

## 91. Multiple-Statements (True / False) :

Considering People's Union for Privacy (2025) judgment on Section 106 BNS (motorist's duty to report), evaluate :

- The duty to report is binding, but failure attracts only a monetary penalty.
- Compelled self-reporting of an accident implicates Article 20(3) only when the driver faces potential criminal liability.
- The Court upheld Section 106 but read in a safeguard that statements made cannot be used to prove guilt.

Choose the **right** option :

(1) (i) is true; (ii) and (iii) are false

(2) (ii) and (iii) are true; (i) is false

(3) (i), (ii), (iii) are all true

(4) None of the above

बहु-कथन (सत्य / असत्य) :

पीपुल्स यूनियन फॉर प्राइवेसी (2025) के फैसले पर विचार करते हुए धारा 106 BNS (मोटर चालक का रिपोर्ट करने का कर्तव्य) पर, मूल्यांकन करें :

- रिपोर्ट करने का कर्तव्य बाध्यकारी है, लेकिन विफलता केवल एक मौद्रिक दंड को आकर्षित करती है।
- दुर्घटना की मजबूरी में स्वयं रिपोर्ट करना अनुच्छेद 20(3) को तभी प्रभावित करता है जब चालक को संभावित आपराधिक दायित्व का सामना करना पड़ता है।
- न्यायालय ने धारा 106 को बरकरार रखा, लेकिन एक सुरक्षा उपाय के रूप में पढ़ा कि दिए गए बयानों का उपयोग अपराध साबित करने के लिए नहीं किया जा सकता है।

सही विकल्प चुनें :

(1) (i) सत्य है, (ii) और (iii) असत्य हैं (2) (ii) और (iii) सत्य हैं, (i) असत्य है

(3) (i), (ii), (iii) सभी सत्य हैं

(4) उपरोक्त में से कोई नहीं

## 92. Match-the-Following :

Link each *BNS offence* with the specific *Supreme Court Dictum* that clarified its scope :

**Offence (BNS section)**

a. Section 299 - outraging religious feelings

b. Section 63 - marital rape exception

c. Section 112 - organised crime

d. Section 14 - mistake of fact

**Dictum (SC case)**

(i) "Satire, absent intent to insult, is protected" (Ajmer Peace Forum v. UOI, 2024)

(ii) "Exception is prima facie discriminatory; review pending" (Krishna Kumar, 2025)

(iii) "Definition must satisfy precision test" (Centre for PIL, 2025)

(iv) "Good-faith policing demands objective reasonableness" (State of Kerala v. Sadanandan, 2024)

Choose the **correct** matching code :

(1) a-(i), b-(ii), c-(iii), d-(iv)

(3) a-(iv), b-(ii), c-(iii), d-(i)

(2) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)

(4) None of the above

निम्नलिखित का मिलान करें :

प्रत्येक BNS अपराध को सुप्रीम कोर्ट के उस विशिष्ट कथन से जोड़ें जिसने उसके दायरे को स्पष्ट किया है :

अपराध (BNS धारा)

- धारा 299 - धार्मिक भावनाओं को ठेस पहुँचाना
- धारा 63 - वैवाहिक बलात्कार अपवाद
- धारा 112 - संगठित अपराध
- धारा 14 - तथ्य की गलती

कथन (SC केस)

- 'व्यंग्य, अपमान करने के इरादे से रहित, संरक्षित है' (अजमेर शांति मंच बनाम यूओआई, 2024)
- 'अपवाद प्रथम दृष्टया भेदभावपूर्ण है, समीक्षा लंबित है' (कृष्ण कुमार, 2025)
- 'परिभाषा को परिशुद्धता परीक्षण को संतुष्ट करना चाहिए' (सेंटर फॉर पीआईएल, 2025)
- 'सद्भावना पुलिसिंग वस्तुनिष्ठ तर्कसंगतता की माँग करती है' (केरल राज्य बनाम सदानंदन, 2024)

सही मिलान कोड चुनें :

- a-(i), b-(ii), c-(iii), d-(iv)
- a-(iv), b-(ii), c-(iii), d-(i)

(2) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)

(4) उपरोक्त में से कोई नहीं

93. Relying on Joseph Shine v. UOI (2018) (decriminalising adultery) a petitioner challenges Section 79 BNS (re-criminalised adulterous relationship where spouse's life is endangered). The Court is most likely to :

- strike it down for violating dignity and autonomy recognized in Joseph Shine.
- uphold it as narrowly tailored to protect bodily harm.
- send it to a Constitution Bench for authoritative clarification.
- All of the above

जोसेफ शाइन बनाम यूओआई (2018) पर भरोसा करते हुए (व्यभिचार को अपराध से मुक्त करना) एक याचिकाकर्ता ने धारा 79 BNS (व्यभिचारी संबंध को फिर से अपराध बनाना, जहाँ पति या पत्नी का जीवन खतरे में हो) को चुनौती दी है। न्यायालय द्वारा सबसे अधिक संभावना है कि :

- जोसेफ शाइन में मान्यता प्राप्त गरिमा और स्वायत्तता का उल्लंघन करने के लिए इसे रद्द कर दिया जाए।
- इसे शारीरिक नुकसान से बचाने के लिए संकीर्ण रूप से तैयार किए गए के रूप में बनाए रखा जाए।
- इसे आधिकारिक स्पष्टीकरण के लिए संविधान पीठ को भेजा जाए।
- उपरोक्त सभी

94. Assertion (A) : The Supreme Court in *Shaista Parveen v. UOI* (2025) held that cyber defamation (Section 322 BNS) requires proof of "identifiable victim" even in meme culture.  
Reason (R) : The Court read the "identifiable victim" requirement into Section 322 to safeguard satire under Article 19(1)(a).

Correct answer is :

- (1) Both A and R are true and R explains A.
- (2) Both A and R are true, but R does not explain A.
- (3) A is false, but R is true.
- (4) None of the above

अभिकथन (A) : शाइस्ता परवीन बनाम यूओआई (2025) में सर्वोच्च न्यायालय ने माना कि साइबर मानहानि (धारा 322 BNS) के लिए मीम संस्कृति में भी 'पहचान योग्य पीड़ित' के प्रमाण की आवश्यकता होती है।

कारण (R) : न्यायालय ने अनुच्छेद 19(1)(a) के तहत व्यंग्य की सुरक्षा के लिए धारा 322 में 'पहचान योग्य पीड़ित' की आवश्यकता को पढ़ा।

सही उत्तर है :

- (1) A और R दोनों सत्य हैं तथा R, A की व्याख्या करता है।
- (2) A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- (3) A असत्य है, लेकिन R सत्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

95. Multiple-Statements (*Correct / Incorrect*) :

Under *National Legal Services Authority v. UOI* (2014) & *Navtej Singh Johar v. UOI* (2018) principles, the Court while reading Section 65 BNS (sexual offences) observed :

- (i) The gender of the victim is immaterial for "penetrative sexual assault."
- (ii) Consent obtained by exploiting gender dysphoria is vitiated.
- (iii) Sentence enhancement for assault on transgender persons is constitutionally mandated.

Choose *correct* option :

- (1) Only (i) and (ii) correct
- (2) Only (iii) correct
- (3) (i), (ii), (iii) all correct
- (4) None of the above

बहु-कथन (सही / गलत) :

राष्ट्रीय विधिक सेवा प्राधिकरण बनाम यूओआई (2014) और नवतेज सिंह जौहर बनाम यूओआई (2018) सिद्धांतों के तहत, न्यायालय ने धारा 65 BNS (यौन अपराध) पढ़ते समय कहा :

- (i) 'प्रवेशात्मक यौन हमले' के लिए पीड़ित का लिंग महत्वहीन है।
- (ii) लिंग डिस्फोरिया का फायदा उठाकर प्राप्त सहमति गलत है।
- (iii) ट्रांसजेंडर व्यक्तियों पर हमले के लिए सजा में वृद्धि संवैधानिक रूप से अनिवार्य है।

सही विकल्प चुनें :

- (1) केवल (i) और (ii) सही हैं
- (2) केवल (iii) सही हैं
- (3) (i), (ii), (iii) सभी सही हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

6. Match-the-Following (Sentencing Factors) :

Match each mitigating factor (List-I) emphasized in Jaideep Prince (2024) with the relevant statutory section (List-II) where the factor becomes decisive:

**List-I - Factor**

- Extreme provocation
- Prisoner's age & rehabilitation
- Proven mental disorder
- Absence of premeditation

**List-II - BNS Section**

- Section 101 (culpable homicide not murder)
- Section 104 (life-convict murder)
- Section 14 (general exception)
- Section 99 (attempt to murder)

Choose the *correct code* :

- a-(i) , b-(ii), c-(iii), d-(iv)
- a-(iii), b-(ii), c-(i), d-(iv)
- a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)
- None of the above

निम्नलिखित का मिलान करें (दंड कारक) :

जयदीप प्रिंस (2024) में जोर दिए गए प्रत्येक शमन कारक (सूची-I) का प्रासंगिक वैधानिक खंड (सूची-II) के साथ मिलान करें जहाँ कारक निर्णायक हो जाता है :

सूची-I - कारक

- अत्यधिक उकसावे
- कैदी की उम्र और पुनर्वास
- सिद्ध मानसिक विकार
- पूर्वचिंतन का अभाव

सूची-II - BNS धारा

- धारा 101 (सदोषपूर्ण हत्या, हत्या नहीं)
- धारा 104 (आजीवन-दोषी हत्या)
- धारा 14 (सामान्य अपवाद)
- धारा 99 (हत्या का प्रयास)

सही कोड चुनें :

- a-(i) , b-(ii), c-(iii), d-(iv)
- a-(iii), b-(ii), c-(i), d-(iv)
- a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)
- उपरोक्त में से कोई नहीं

97. After Vishaka v. State of Rajasthan (1997) guidelines, Section 355 BNS addresses workplace sexual harassment. An employer who ignored repeated complaints is prosecuted. Defence argues that Section 355 duplicates the POSH Act, 2013. The Supreme Court is likely to hold that :
- (1) BNS and POSH Act can coexist; lex specialis applies only to procedural aspects.
  - (2) Criminal prosecution under Section 355 is barred where POSH inquiry is pending.
  - (3) Employer can be prosecuted only after POSH Internal Committee finds guilt.
  - (4) All of the above

विशाखा बनाम राजस्थान राज्य (1997) दिशा-निर्देशों के बाद, धारा 355 BNS कार्यस्थल पर यौन उत्पीड़न को संबोधित करता है। बार-बार शिकायतों को अनदेखा करने वाले नियोक्ता पर मुकदमा चलाया जाता है। बचाव पक्ष का तर्क है कि धारा 355 POSH अधिनियम, 2013 की नकल है। सर्वोच्च न्यायालय यह मान सकता है कि :

- (1) BNS और POSH अधिनियम एक साथ रह सकते हैं, लेक्स स्पेशलिस केवल प्रक्रियात्मक पहलुओं पर लागू होता है।
- (2) जहाँ POSH जाँच लंबित है वहाँ धारा 355 के तहत आपराधिक मुकदमा चलाने पर रोक है।
- (3) नियोक्ता पर तभी मुकदमा चलाया जा सकता है जब POSH आंतरिक समिति दोषी पाए।
- (4) उपर्युक्त सभी

98. Assertion (A) : Youth Bar Association v. UOI (2025) directed all investigating officers to supply Section 173 BNSS e-charge sheets to victims by default.

Reason (R) : The right to fair trial under Article 21 extends to victims as well as the accused.

Correct answer is :

- (1) Both A and R are true and R explains A.
- (2) Both A and R are true, but R does not explain A.
- (3) A is false, but R is true.
- (4) None of the above

अभिकथन (A) : यूथ बार एसोसिएशन बनाम यूओआई (2025) ने सभी जाँच अधिकारियों को पीड़ितों को डिफॉल्ट रूप से धारा 173 BNSS ई-चार्जशीट देने का निर्देश दिया। कारण (R) : अनुच्छेद 21 के तहत निष्पक्ष सुनवाई का अधिकार पीड़ितों के साथ-साथ आरोपी को भी मिलता है।

सही उत्तर है :

- (1) A और R दोनों सत्य हैं और R, A की व्याख्या करता है।
- (2) A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- (3) A गलत है, लेकिन R सत्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

A

99. Multiple-Statements (Pick the *incorrect* ones) :

With reference to Public Health Foundation v. UOI (2025) examining environmental offences (Section 265 BNS) :

- (i) The Court read mens rea into §265 even though the text imposes strict liability.
- (ii) It ruled that community service can replace imprisonment for first-time polluters.
- (iii) It upheld corporate criminal liability without needing proof of director's knowledge.

**Options :**

- (1) Only (i) is incorrect
- (2) Only (ii) is incorrect
- (3) (i) and (iii) are incorrect
- (4) None of the above

बहु-कथन (गलत को चुनें) :

पब्लिक हेल्थ फाउंडेशन बनाम यूओआई (2025) के संदर्भ में पर्यावरण अपराधों की जाँच (धारा 265 BNS) :

- (i) न्यायालय ने धारा 265 में मेन्स रीआ पढ़ा, भले ही पाठ सख्त दायित्व लगाता है।
- (ii) इसने फैसला सुनाया कि सामुदायिक सेवा पहली बार प्रदूषण करने वालों के लिए कारावास की जगह ले सकती है।
- (iii) इसने निदेशक के ज्ञान के प्रमाण की आवश्यकता के बिना कॉर्पोरेट आपराधिक दायित्व को बरकरार रखा।

**विकल्प :**

- (1) केवल (i) गलत है
- (2) केवल (ii) गलत है
- (3) (i) और (iii) गलत हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

100. Match the following :

Connect each Supreme Court order about transition from IPC/CrPC to BNS/BNSS (List-I) with its operative effect (List-II) :

**List-I - Order**

- a. Ram Kumar v. UOI (2024)
- b. State (NCT Delhi) v. Gurnam (2025)
- c. Ashwini Upadhyay v. UOI (2025)
- d. Sita Devi v. State of Bihar (2025)

**List-II - Effect**

- (i) Old FIRs continue under IPC but trials shift to BNSS after framing of charge if no prejudice shown
- (ii) Pending appeals under CrPC stay in the same forum despite BNSS
- (iii) BNSS bail conditions apply prospectively; pre-cut-off arrests use CrPC
- (iv) Remands authorised under BNSS even for IPC offences if post-cutoff

Choose *correct code* :

- (1) a-(i), b-(ii), c-(iii), d-(iv)
- (2) a-(ii), b-(i), c-(iv), d-(iii)
- (3) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)
- (4) None of the above

निम्नलिखित का मिलान करें :

IPC/CrPC से BNS/BNSS (सूची-I) में संक्रमण के बारे में सर्वोच्च न्यायालय के प्रत्येक आदेश को उसके प्रभावी प्रभाव (सूची-II) से जोड़ें :

सूची-I - आदेश

- राम कुमार बनाम यूओआई (2024)
- राज्य (एनसीटी दिल्ली) बनाम गुरनाम (2025)
- अश्विनी उपाध्याय बनाम यूओआई (2025)
- सीता देवी बनाम बिहार राज्य (2025)

सूची-II - प्रभाव

- पुरानी एफआईआर आईपीसी के तहत जारी रहती हैं, लेकिन अगर कोई पूर्वाग्रह नहीं दिखाया जाता है तो आरोप तय होने के बाद ट्रायल बीएनएसएस में स्थानांतरित हो जाता है
- बीएनएसएस के बावजूद सीआरपीसी के तहत लंबित अपील उसी फोरम में रहती हैं
- बीएनएसएस जमानत शर्तें भावी रूप से लागू होती हैं, कट-ऑफ से पहले की गिरफ्तारी में सीआरपीसी का इस्तेमाल होता है
- कट-ऑफ के बाद आईपीसी अपराधों के लिए भी बीएनएसएस के तहत रिमांड अधिकृत है।

सही कोड चुनें :

- |                                    |                                    |
|------------------------------------|------------------------------------|
| (1) a-(i), b-(ii), c-(iii), d-(iv) | (2) a-(ii), b-(i), c-(iv), d-(iii) |
| (3) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv) | (4) उपरोक्त में से कोई नहीं        |

Agenda  
17/07/25

Agenda  
17/07/25

Agenda

Agenda

Total No. of Printed Pages : 45

(DO NOT OPEN THIS QUESTION BOOKLET BEFORE TIME OR UNTIL YOU ARE ASKED TO DO SO)

**B**

**SET-Y**

**PG-EE-July, 2025**

**SUBJECT : LL.M.**

10110

Sr. No. ....

Time : 1¼ Hours

Max. Marks : 100

Total Questions : 100

Roll No. (in figures) \_\_\_\_\_ (in words) \_\_\_\_\_

Name \_\_\_\_\_ Date of Birth \_\_\_\_\_

Father's Name \_\_\_\_\_ Mother's Name \_\_\_\_\_

Date of Examination \_\_\_\_\_

(Signature of the Candidate)

(Signature of the Invigilator)

**CANDIDATES MUST READ THE FOLLOWING INFORMATION/INSTRUCTIONS BEFORE STARTING THE QUESTION PAPER.**

1. **All questions are compulsory.**
2. The candidates **must return** the question booklet as well as OMR Answer-Sheet to the Invigilator concerned before leaving the Examination Hall, failing which a case of use of unfair-means / mis-behaviour will be registered against him / her, in addition to lodging of an FIR with the police. Further the answer-sheet of such a candidate will not be evaluated.
3. Keeping in view the transparency of the examination system, carbonless OMR Sheet is provided to the candidate so that a copy of OMR Sheet may be kept by the candidate.
4. Question Booklet along with answer key of all the A, B, C & D code shall be got uploaded on the University Website immediately after the conduct of Entrance Examination. Candidates may raise valid objection/complaint if any, with regard to discrepancy in the question booklet/answer key within 24 hours of uploading the same on the University Website. The complaint be sent by the students to the Controller of Examinations by hand or through email. Thereafter, no complaint in any case, will be considered.
5. The candidate **must not** do any rough work or writing in the OMR Answer-Sheet. Rough work, if any, may be done in the question booklet itself. Answers **must not** be ticked in the question booklet.
6. **There will be no negative marking. Each correct answer will be awarded one full mark. Cutting, erasing, overwriting and more than one answer in OMR Answer-Sheet will be treated as incorrect answer.**
7. Use only **Black or Blue Ball Point Pen** of good quality in the OMR Answer-Sheet.
8. **Before answering the questions, the candidates should ensure that they have been supplied correct and complete booklet. Complaints, if any, regarding misprinting etc. will not be entertained 30 minutes after starting of the examination.**

PG-EE-July, 2025/(LL.M.)(SET-Y)/(B)

SEAL

1. A pendente lite purchaser applies in execution to assert independent rights. Court should :

- (1) Add him under Order XXI r. 16 enabling him to execute.
- (2) Treat him as bound by the decree without impleadment (Section 52 T.P. Act).
- (3) Reject his claim : remedy lies in separate title suit, not execution.
- (4) All of the above

एक पेंडेंट लाइट क्रेता स्वतंत्र अधिकारों का दावा करने के लिए निष्पादन में आवेदन करता है। न्यायालय को चाहिए :

- (1) उसे आदेश XXI r. 16 के तहत जोड़ें जिससे वह निष्पादन कर सके।
- (2) उसे बिना किसी अभियोग के डिक्री द्वारा बाध्य माना जाए (धारा 52 टी.पी. अधिनियम)।
- (3) उसके दावे को खारिज करें : उपाय निष्पादन में नहीं, बल्कि अलग शीर्षक मुकदमे में है।
- (4) उपरोक्त सभी

2. Plaintiffs next friend failed to appear; suit dismissed in 2021. Plaintiff attains majority in 2024 and seeks revival. Which is *incorrect* ?

- (1) Order IX rule 9 applies, limitation begins from majority.
- (2) He can sue the next friend for negligence instead of restoration.
- (3) Decree of dismissal is nullity due to absence of proper guardian.
- (4) None of the above

वादी के अगले मित्र उपस्थित होने में विफल रहे; 2021 में मुकदमा खारिज कर दिया गया। वादी 2024 में वयस्क हो जाता है और पुनर्जीवन चाहता है। कौन-सा गलत है ?

- (1) आदेश IX नियम 9 लागू होता है, सीमा बहुमत से शुरू होती है।
- (2) वह बहाली के बजाय लापरवाही के लिए अगले मित्र पर मुकदमा कर सकता है।
- (3) उचित अभिभावक की अनुपस्थिति के कारण बर्खास्तगी का फैसला अमान्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

2

3. After preliminary decree directing accounts, defendant discovers ledger entries allegedly showing full settlement. Can he succeed in review ?

- (1) Review barred; remedy is objection before Commissioner.
- (2) Review lies only if evidence was unavailable despite diligence.
- (3) Discovery after decree of a vital document meets Order XLVII test.
- (4) All of the above

खातों को निर्देशित करने वाली प्रारंभिक डिक्री के बाद, प्रतिवादी को कथित रूप से पूर्ण निपटान दिखाने वाली खाता प्रविष्टियाँ मिलती हैं। क्या वह समीक्षा में सफल हो सकता है ?

- (1) समीक्षा पर रोक; आयुक्त के समक्ष उपाय आपत्ति है।
- (2) समीक्षा केवल तभी होती है जब परिश्रम के बावजूद साक्ष्य उपलब्ध नहीं थे।
- (3) एक महत्त्वपूर्ण दस्तावेज की डिक्री के बाद खोज आदेश XLVII परीक्षण को पूरा करती है।
- (4) उपरोक्त सभी

4. Sole defendant dies after evidence commenced; plaintiff moves for substitution 250 days later showing ignorance of death. Court may :

- (1) declare entire suit abated automatically.
- (2) set aside abatement upon proving sufficient cause.
- (3) treat decree passed in interregnum as nullity.
- (4) All of the above

साक्ष्य शुरू होने के बाद एकमात्र प्रतिवादी की मृत्यु हो जाती है; वादी 250 दिन बाद मृत्यु की अज्ञानता दिखाते हुए, प्रतिस्थापन के लिए आवेदन करता है। न्यायालय निम्न कर सकता है :

- (1) संपूर्ण मुकदमे को स्वतः समाप्त घोषित कर सकता है।
- (2) पर्याप्त कारण साबित होने पर अपशमन को रद्द कर सकता है।
- (3) अंतराल में पारित डिक्री को अमान्य मान सकता है।
- (4) उपरोक्त सभी

5. Trial court awarded interest; appellate court modified decree on merits but stayed silent on interest. Decree-holder's execution claim for interest should be :

- (1) Dismissed; silence equals denial.
- (2) Allowed; interest portion of trial decree survives.
- (3) Referred back for clarification under Section 151.
- (4) None of the above

ट्रायल कोर्ट ने ब्याज दिया; अपील कोर्ट ने योग्यता के आधार पर डिक्री को संशोधित किया लेकिन ब्याज पर चुप रहा। ब्याज के लिए डिक्रीधारक का निष्पादन दावा निम्न होना चाहिए :

- (1) खारिज; चुप्पी का मतलब है इनकार।
- (2) स्वीकृत; ट्रायल डिक्री का ब्याज हिस्सा बच जाता है।
- (3) धारा 151 के तहत स्पष्टीकरण के लिए वापस भेजा जाता है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

6. A written constitution empowers judges to strike down statutes repugnant to "basic moral principles." A strictly positivist bench nevertheless upholds a law criminalising peaceful dissent, citing mere fidelity to the enacted text. Which of the following critiques most directly undercuts the bench's reasoning ?

- (1) Hart's "minimum-content" survival thesis
- (2) Finnis's natural-law account of common-good participation
- (3) Kelsen's purity postulate separating law and morals
- (4) None of the above

एक लिखित संविधान न्यायाधीशों को 'मूलभूत नैतिक सिद्धांतों' के प्रतिकूल कानूनों को रद्द करने का अधिकार देता है। फिर भी एक सख्त प्रत्यक्षवादी पीठ ने अधिनियमित पाठ के प्रति मात्र निष्ठा का हवाला देते हुए शांतिपूर्ण असहमति को अपराधी ठहराने वाले कानून को बरकरार रखा। निम्नलिखित में से कौन-सी आलोचना पीठ के तर्क को सबसे सीधे तौर पर कमजोर करती है ?

- (1) हार्ट की 'न्यूनतम-सामग्री' उत्तरजीविता थीसिस
- (2) फिनिस का सामान्य-अच्छा भागीदारी का प्राकृतिक-कानून खाता
- (3) केल्सन की शुद्धता की अवधारणा कानून और नैतिकता को अलग करती है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

7. According to Lon Fuller's eight canons of the "inner morality of law," which single defect most completely negates the possibility of a genuine legal system ?

- (1) Statutes are kept secret yet applied retrospectively to past conduct
- (2) Rules are prospective but mutually contradictory
- (3) Laws are prospective, consistent, and public but change hourly without notice
- (4) All of the above

‘कानून की आंतरिक नैतिकता’ के लोन फुलर के आठ सिद्धांतों के अनुसार, कौन-सा एक दोष वास्तविक कानूनी प्रणाली की संभावना को पूरी तरह से नकारता है ?

- (1) कानून गुप्त रखे जाते हैं, फिर भी उन्हें पिछले आचरण पर पूर्वव्यापी रूप से लागू किया जाता है
- (2) नियम भावी होते हैं, लेकिन परस्पर विरोधाभासी होते हैं
- (3) कानून भावी, सुसंगत और सार्वजनिक होते हैं, लेकिन बिना किसी सूचना के हर घंटे बदल जाते हैं
- (4) उपरोक्त सभी

8. A legislature criminalises "socially harmful thoughts" detected by compulsory brain-scan technology. From H. L. A. Hart's analytical framework, the measure fails primarily, because it :

- (1) Collapses the distinction between primary and secondary rules
- (2) Ignores the external aspect of rule-guided behaviour
- (3) Destroys the internal aspect of rules by making genuine acceptance impossible
- (4) None of the above

एक विधायिका अनिवार्य मस्तिष्क-स्कैन तकनीक द्वारा पता लगाए गए ‘सामाजिक रूप से हानिकारक विचारों’ को अपराधी बनाती है। एच.एल.ए. हार्ट के विश्लेषणात्मक ढांचे से, यह उपाय मुख्य रूप से विफल हो जाता है, क्योंकि यह :

- (1) प्राथमिक और द्वितीयक नियमों के बीच के अंतर को समाप्त कर देता है
- (2) नियम-निर्देशित व्यवहार के बाहरी पहलू को अनदेखा करता है
- (3) वास्तविक स्वीकृति को असंभव बनाकर नियमों के आंतरिक पहलू को नष्ट कर देता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

9. Ronald Dworkin's "right-answer thesis" rests most fundamentally on which presupposition ?

- (1) Judges possess special epistemic access to empirical community values
- (2) Law is an integrated framework of political morality discoverable by constructive interpretation
- (3) Democratic decision-making is the only legitimate way to settle hard cases
- (4) All of the above

रोनाल्ड ड्वोर्किन की 'सही-उत्तर थीसिस' सबसे बुनियादी रूप से किस पूर्वधारणा पर आधारित है ?

- (1) न्यायाधीशों के पास अनुभवजन्य सामुदायिक मूल्यों तक विशेष ज्ञानात्मक पहुँच होती है
- (2) कानून रचनात्मक व्याख्या द्वारा खोजे जाने योग्य राजनीतिक नैतिकता का एक एकीकृत ढाँचा है
- (3) लोकतांत्रिक निर्णय लेना कठिन मामलों को निपटाने का एकमात्र वैध तरीका है
- (4) उपरोक्त सभी.

10. Critical Legal Studies scholars speak of "trashing" orthodox doctrine. Which of the following moves best illustrates that method ?

- (1) Re-describing private-property claims as allocations of social wealth
- (2) Portraying mens rea analysis as an ideological screen for class power
- (3) Framing Hart's "open texture" as perpetuating judicial hegemony.
- (4) All of the above

आलोचनात्मक कानूनी अध्ययन के विद्वान रूढ़िवादी सिद्धांत को 'नष्ट' करने की बात करते हैं। निम्नलिखित में से कौन-सा कदम उस पद्धति को सबसे अच्छी तरह से दर्शाता है ?

- (1) निजी-संपत्ति के दावों को सामाजिक धन के आवंटन के रूप में फिर से वर्णित करना
- (2) वर्ग शक्ति के लिए एक वैचारिक स्क्रीन के रूप में दुष्प्रेरणा (मेन्स रीआ) विश्लेषण को चित्रित करना
- (3) हार्ट के 'खुले बनावट' को न्यायिक आधिपत्य को बनाए रखने के रूप में प्रस्तुत करना।
- (4) उपरोक्त सभी

11. Multiple-Statements (*True / False*) :

Considering People's Union for Privacy (2025) judgment on Section 106 BNS (motorist's duty to report), evaluate :

- (i) The duty to report is binding, but failure attracts only a monetary penalty.
- (ii) Compelled self-reporting of an accident implicates Article 20(3) only when the driver faces potential criminal liability.
- (iii) The Court upheld Section 106 but read in a safeguard that statements made cannot be used to prove guilt.

Choose the *right* option :

- (1) (i) is true; (ii) and (iii) are false
- (2) (ii) and (iii) are true; (i) is false
- (3) (i), (ii), (iii) are all true
- (4) None of the above

बहु-कथन (सत्य / असत्य) :

पीपुल्स यूनिन फॉर प्राइवैसी (2025) के फैसले पर विचार करते हुए धारा 106 BNS (मोटर चालक का रिपोर्ट करने का कर्तव्य) पर, मूल्यांकन करें :

- रिपोर्ट करने का कर्तव्य बाध्यकारी है, लेकिन विफलता केवल एक मौद्रिक दंड को आकर्षित करती है।
- दुर्घटना की मजबूरी में स्वयं रिपोर्ट करना अनुच्छेद 20(3) को तभी प्रभावित करता है जब चालक को संभावित आपराधिक दायित्व का सामना करना पड़ता है।
- न्यायालय ने धारा 106 को बरकरार रखा, लेकिन एक सुरक्षा उपाय के रूप में पढ़ा कि दिए गए बयानों का उपयोग अपराध साबित करने के लिए नहीं किया जा सकता है।

सही विकल्प चुनें :

- (1) (i) सत्य है, (ii) और (iii) असत्य हैं (2) (ii) और (iii) सत्य हैं, (i) असत्य है
- (3) (i), (ii), (iii) सभी सत्य हैं (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

12. Match-the-Following :

Link each *BNS offence* with the specific *Supreme Court Dictum* that clarified its scope :

**Offence (BNS section)**

- Section 299 - outraging religious feelings
- Section 63 - marital rape exception
- Section 112 - organised crime
- Section 14 - mistake of fact

**Dictum (SC case)**

- "Satire, absent intent to insult, is protected" (Ajmer Peace Forum v. UOI, 2024)
- "Exception is prima facie discriminatory; review pending" (Krishna Kumar, 2025)
- "Definition must satisfy precision test" (Centre for PIL, 2025)
- "Good-faith policing demands objective reasonableness" (State of Kerala v. Sadanandan, 2024)

Choose the *correct* matching code :

- (1) a-(i), b-(ii), c-(iii), d-(iv)
- (2) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)
- (3) a-(iv), b-(ii), c-(iii), d-(i)
- (4) None of the above

निम्नलिखित का मिलान करें :

प्रत्येक *BNS अपराध* को *सुप्रीम कोर्ट* के उस विशिष्ट *कथन* से जोड़ें जिसने उसके दायरे को स्पष्ट किया है :

**अपराध (BNS धारा)**

- धारा 299 - धार्मिक भावनाओं को ठेस पहुँचाना
- धारा 63 - वैवाहिक बलात्कार अपवाद
- धारा 112 - संगठित अपराध
- धारा 14 - तथ्य की गलती

कथन (SC केस)

- (i) 'व्यंग्य, अपमान करने के इरादे से रहित, संरक्षित है' (अजमेर शांति मंच बनाम यूओआई, 2024)
- (ii) 'अपवाद प्रथम दृष्टया भेदभावपूर्ण है, समीक्षा लंबित है' (कृष्ण कुमार, 2025)
- (iii) 'परिभाषा को परिशुद्धता परीक्षण को संतुष्ट करना चाहिए' (सेंटर फॉर पीआईएल, 2025)
- (iv) 'सद्भावना पुलिसिंग वस्तुनिष्ठ तर्कसंगतता की माँग करती है' (केरल राज्य बनाम सदानंदन, 2024)

सही मिलान कोड चुनें :

- |                                     |                                     |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| (1) a-(i) , b-(ii), c-(iii), d-(iv) | (2) a-(i) , b-(iii), c-(ii), d-(iv) |
| (3) a-(iv), b-(ii), c-(iii), d-(i)  | (4) उपरोक्त में से कोई नहीं         |

13. Relying on Joseph Shine v. UOI (2018) (decriminalising adultery) a petitioner challenges Section 79 BNS (re-criminalised adulterous relationship where spouse's life is endangered). The Court is most likely to :

- (1) strike it down for violating dignity and autonomy recognized in Joseph Shine.
- (2) uphold it as narrowly tailored to protect bodily harm.
- (3) send it to a Constitution Bench for authoritative clarification.
- (4) All of the above

जोसेफ शाइन बनाम यूओआई (2018) पर भरोसा करते हुए (व्यभिचार को अपराध से मुक्त करना) एक याचिकाकर्ता ने धारा 79 BNS (व्यभिचारी संबंध को फिर से अपराध बनाना, जहाँ पति या पत्नी का जीवन खतरे में हो) को चुनौती दी है। न्यायालय द्वारा सबसे अधिक संभावना है कि :

- (1) जोसेफ शाइन में मान्यता प्राप्त गरिमा और स्वायत्तता का उल्लंघन करने के लिए इसे रद्द कर दिया जाए।
- (2) इसे शारीरिक नुकसान से बचाने के लिए संकीर्ण रूप से तैयार किए गए के रूप में बनाए रखा जाए।
- (3) इसे आधिकारिक स्पष्टीकरण के लिए संविधान पीठ को भेजा जाए।
- (4) उपरोक्त सभी

14. Assertion (A) : The Supreme Court in Shaista Parveen v. UOI (2025) held that cyber defamation (Section 322 BNS) requires proof of "identifiable victim" even in meme culture.

Reason (R) : The Court read the "identifiable victim" requirement into Section 322 to safeguard satire under Article 19(1)(a).

Correct answer is :

- (1) Both A and R are true and R explains A.
- (2) Both A and R are true, but R does not explain A.
- (3) A is false, but R is true.
- (4) None of the above

अभिकथन (A) : शाइस्ता परवीन बनाम यूओआई (2025) में सर्वोच्च न्यायालय ने माना कि साइबर मानहानि (धारा 322 BNS) के लिए मीम संस्कृति में भी 'पहचान योग्य पीड़ित' के प्रमाण की आवश्यकता होती है।

कारण (R) : न्यायालय ने अनुच्छेद 19(1)(a) के तहत व्यंग्य की सुरक्षा के लिए धारा 322 में 'पहचान योग्य पीड़ित' की आवश्यकता को पढ़ा।

सही उत्तर है :

- (1) A और R दोनों सत्य हैं तथा R, A की व्याख्या करता है।
- (2) A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- (3) A असत्य है, लेकिन R सत्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

15. Multiple-Statements (*Correct / Incorrect*) :

Under National Legal Services Authority v. UOI (2014) & Navtej Singh Johar v. UOI (2018) principles, the Court while reading Section 65 BNS (sexual offences) observed :

- (i) The gender of the victim is immaterial for "penetrative sexual assault."
- (ii) Consent obtained by exploiting gender dysphoria is vitiated.
- (iii) Sentence enhancement for assault on transgender persons is constitutionally mandated.

Choose *correct* option :

- (1) Only (i) and (ii) correct
- (2) Only (iii) correct
- (3) (i), (ii), (iii) all correct
- (4) None of the above

बहु-कथन (सही / गलत) :

राष्ट्रीय विधिक सेवा प्राधिकरण बनाम यूओआई (2014) और नवतेज सिंह जौहर बनाम यूओआई (2018) सिद्धांतों के तहत, न्यायालय ने धारा 65 BNS (यौन अपराध) पढ़ते समय कहा :

- (i) 'प्रवेशात्मक यौन हमले' के लिए पीड़ित का लिंग महत्वहीन है।
- (ii) लिंग डिस्फोरिया का फायदा उठाकर प्राप्त सहमति गलत है।
- (iii) ट्रांसजेंडर व्यक्तियों पर हमले के लिए सजा में वृद्धि संवैधानिक रूप से अनिवार्य है।

सही विकल्प चुनें :

- (1) केवल (i) और (ii) सही हैं
- (2) केवल (iii) सही हैं
- (3) (i), (ii), (iii) सभी सही हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

**16. Match-the-Following (Sentencing Factors) :**

Match each mitigating factor (**List-I**) emphasized in Jaideep Prince (2024) with the relevant statutory section (**List-II**) where the factor becomes decisive:

**List-I - Factor**

- Extreme provocation
- Prisoner's age & rehabilitation
- Proven mental disorder
- Absence of premeditation

**List-II - BNS Section**

- Section 101 (culpable homicide not murder)
- Section 104 (life-convict murder)
- Section 14 (general exception)
- Section 99 (attempt to murder)

Choose the **correct code** :

- |                                     |                                    |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| (1) a-(i) , b-(ii), c-(iii), d-(iv) | (2) a-(iii), b-(ii), c-(i), d-(iv) |
| (3) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)  | (4) None of the above              |

निम्नलिखित का मिलान करें (दंड कारक) :

जयदीप प्रिंस (2024) में जोर दिए गए प्रत्येक शमन कारक (सूची-I) का प्रासंगिक वैधानिक खंड (सूची-II) के साथ मिलान करें जहाँ कारक निर्णायक हो जाता है :

**सूची-I - कारक**

- अत्यधिक उकसावे
- कैदी की उम्र और पुनर्वास
- सिद्ध मानसिक विकार
- पूर्वचिंतन का अभाव

**सूची-II - BNS धारा**

- धारा 101 (सदोषपूर्ण हत्या, हत्या नहीं)
- धारा 104 (आजीवन-दोषी हत्या)
- धारा 14 (सामान्य अपवाद)
- धारा 99 (हत्या का प्रयास)

सही कोड चुनें :

- |                                     |                                    |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| (1) a-(i) , b-(ii), c-(iii), d-(iv) | (2) a-(iii), b-(ii), c-(i), d-(iv) |
| (3) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)  | (4) उपरोक्त में से कोई नहीं        |

17. After Vishaka v. State of Rajasthan (1997) guidelines, Section 355 BNS addresses workplace sexual harassment. An employer who ignored repeated complaints is prosecuted. Defence argues that Section 355 duplicates the POSH Act, 2013. The Supreme Court is likely to hold that :

- (1) BNS and POSH Act can coexist; lex specialis applies only to procedural aspects.
- (2) Criminal prosecution under Section 355 is barred where POSH inquiry is pending.
- (3) Employer can be prosecuted only after POSH Internal Committee finds guilt.
- (4) All of the above

विशाखा बनाम राजस्थान राज्य (1997) दिशा-निर्देशों के बाद, धारा 355 BNS कार्यस्थल पर यौन उत्पीड़न को संबोधित करता है। बार-बार शिकायतों को अनदेखा करने वाले नियोक्ता पर मुकदमा चलाया जाता है। बचाव पक्ष का तर्क है कि धारा 355 POSH अधिनियम, 2013 की नकल है। सर्वोच्च न्यायालय यह मान सकता है कि :

- (1) BNS और POSH अधिनियम एक साथ रह सकते हैं, लेक्स स्पेशलिस केवल प्रक्रियात्मक पहलुओं पर लागू होता है।
- (2) जहाँ POSH जाँच लंबित है वहाँ धारा 355 के तहत आपराधिक मुकदमा चलाने पर रोक है।
- (3) नियोक्ता पर तभी मुकदमा चलाया जा सकता है जब POSH आंतरिक समिति दोषी पाए।
- (4) उपर्युक्त सभी

18. Assertion (A) : Youth Bar Association v. UOI (2025) directed all investigating officers to supply Section 173 BNSS e-charge sheets to victims by default.

Reason (R) : The right to fair trial under Article 21 extends to victims as well as the accused.

Correct answer is :

- (1) Both A and R are true and R explains A.
- (2) Both A and R are true, but R does not explain A.
- (3) A is false, but R is true.
- (4) None of the above

अभिकथन (A) : यूथ बार एसोसिएशन बनाम यूओआई (2025) ने सभी जाँच अधिकारियों को पीड़ितों को डिफॉल्ट रूप से धारा 173 BNSS ई-चार्जशीट देने का निर्देश दिया।

कारण (R) : अनुच्छेद 21 के तहत निष्पक्ष सुनवाई का अधिकार पीड़ितों के साथ-साथ आरोपी को भी मिलता है।

सही उत्तर है :

- (1) A और R दोनों सत्य हैं और R, A की व्याख्या करता है।
- (2) A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- (3) A गलत है, लेकिन R सत्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

19. Multiple-Statements (Pick the *incorrect* ones) :

With reference to Public Health Foundation v. UOI (2025) examining environmental offences (Section 265 BNS) :

- (i) The Court read mens rea into §265 even though the text imposes strict liability.
- (ii) It ruled that community service can replace imprisonment for first-time polluters.
- (iii) It upheld corporate criminal liability without needing proof of director's knowledge.

**Options :**

- (1) Only (i) is incorrect
- (2) Only (ii) is incorrect
- (3) (i) and (iii) are incorrect
- (4) None of the above

बहु-कथन (गलत को चुनें) :

पब्लिक हेल्थ फाउंडेशन बनाम यूओआई (2025) के संदर्भ में पर्यावरण अपराधों की जाँच (धारा 265 BNS) :

- (i) न्यायालय ने धारा 265 में मेन्स रीआ पढ़ा, भले ही पाठ सख्त दायित्व लगाता है।
- (ii) इसने फैसला सुनाया कि सामुदायिक सेवा पहली बार प्रदूषण करने वालों के लिए कारावास की जगह ले सकती है।
- (iii) इसने निदेशक के ज्ञान के प्रमाण की आवश्यकता के बिना कॉर्पोरेट आपराधिक दायित्व को बरकरार रखा।

**विकल्प :**

- (1) केवल (i) गलत है
- (2) केवल (ii) गलत है
- (3) (i) और (iii) गलत हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

20. Match the following :

Connect each Supreme Court order about transition from IPC/CrPC to BNS/BNSS (**List-I**) with its operative effect (**List-II**) :

**List-I - Order**

- a. Ram Kumar v. UOI (2024)
- b. State (NCT Delhi) v. Gurnam (2025)
- c. Ashwini Upadhyay v. UOI (2025)
- d. Sita Devi v. State of Bihar (2025)

**List-II - Effect**

- (i) Old FIRs continue under IPC but trials shift to BNSS after framing of charge if no prejudice shown
- (ii) Pending appeals under CrPC stay in the same forum despite BNSS
- (iii) BNSS bail conditions apply prospectively; pre-cut-off arrests use CrPC
- (iv) Remands authorised under BNSS even for IPC offences if post-cut-off

Choose **correct code** :

- (1) a-(i), b-(ii), c-(iii), d-(iv)
- (2) a-(ii), b-(i), c-(iv), d-(iii)
- (3) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)
- (4) None of the above

निम्नलिखित का मिलान करें :

IPC/CrPC से BNS/BNSS (सूची-I) में संक्रमण के बारे में सर्वोच्च न्यायालय के प्रत्येक आदेश को उसके प्रभावी प्रभाव (सूची-II) से जोड़ें :

सूची-I - आदेश

- राम कुमार बनाम यूओआई (2024)
- राज्य (एनसीटी दिल्ली) बनाम गुरनाम (2025)
- अश्विनी उपाध्याय बनाम यूओआई (2025)
- सीता देवी बनाम बिहार राज्य (2025)

सूची-II - प्रभाव

- पुरानी एफआईआर आईपीसी के तहत जारी रहती हैं, लेकिन अगर कोई पूर्वाग्रह नहीं दिखाया जाता है तो आरोप तय होने के बाद ट्रायल बीएनएसएस में स्थानांतरित हो जाता है
- बीएनएसएस के बावजूद सीआरपीसी के तहत लंबित अपील उसी फोरम में रहती हैं
- बीएनएसएस जमानत शर्तें भावी रूप से लागू होती हैं, कट-ऑफ से पहले की गिरफ्तारी में सीआरपीसी का इस्तेमाल होता है
- कट-ऑफ के बाद आईपीसी अपराधों के लिए भी बीएनएसएस के तहत रिमांड अधिकृत है।

सही कोड चुनें :

- |                                    |                                    |
|------------------------------------|------------------------------------|
| (1) a-(i), b-(ii), c-(iii), d-(iv) | (2) a-(ii), b-(i), c-(iv), d-(iii) |
| (3) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv) | (4) उपरोक्त में से कोई नहीं        |

21. A Hindu husband obtains an ex-parte divorce in California on the ground of "irretrievable breakdown." The wife, still resident in Delhi, resists its recognition when he remarries in India. Which inquiry is indispensable for an Indian court while deciding enforceability under Section 13 CPC ?

- Whether the foreign court had jurisdiction on the domicile/lex domicilii principle
- Whether "irretrievable breakdown" is a ground recognised by the Hindu Marriage Act, 1955
- Whether the proceedings complied with principles of natural justice (e.g., proper service and bona-fide opportunity)
- All of the above

एक हिंदू पति कैलिफोर्निया में 'अपूर्णिय विघटन' के आधार पर एकपक्षीय तलाक प्राप्त करता है। पत्नी, जो अभी भी दिल्ली में रहती है, भारत में पुनर्विवाह करने पर इसकी मान्यता का विरोध करती है। धारा 13 सीपीसी के तहत प्रवर्तनीयता तय करते समय भारतीय न्यायालय के लिए कौन-सी जाँच अपरिहार्य है ?

- क्या विदेशी न्यायालय के पास अधिवास/लेक्स डोमिसिली सिद्धांत पर अधिकार क्षेत्र था
- क्या 'अपूर्णिय विघटन' हिंदू विवाह अधिनियम, 1955 द्वारा मान्यता प्राप्त आधार है
- क्या कार्यवाही प्राकृतिक न्याय के सिद्धांतों (जैसे, उचित सेवा और सद्भावनापूर्ण अवसर) का अनुपालन करती है
- उपरोक्त सभी

22. Under Muslim law, a wife petitions for 'khula' after the husband's refusal, and the Qazi/court grants dissolution. The decision's validity chiefly hinges on :
- (1) Existence of a bona-fide *khula* offer by the wife and judicial acceptance in lieu of the husband's consent
  - (2) Mandatory return of the entire dower (*iwaz*) irrespective of circumstances
  - (3) Proof of cruelty as an additional statutory ground under the Dissolution of Muslim Marriages Act, 1939
  - (4) None of the above

मुस्लिम कानून के तहत, पति के इनकार के बाद पत्नी 'खुला' के लिए याचिका दायर करती है, और काजी/अदालत विघटन को मंजूरी देती है। निर्णय की वैधता मुख्य रूप से इस पर निर्भर करती है :

- (1) पत्नी द्वारा एक वास्तविक खुला प्रस्ताव का अस्तित्व और पति की सहमति के बदले में न्यायिक स्वीकृति
- (2) परिस्थितियों के बावजूद पूरे मेहर (इवाज) की अनिवार्य वापसी
- (3) मुस्लिम विवाह विघटन अधिनियम, 1939 के तहत एक अतिरिक्त वैधानिक आधार के रूप में क्रूरता का सबूत
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

23. A couple cohabits for 25 years, performs no formal ceremony, but is treated socially as married. Upon separation, the woman seeks maintenance under Section 125 CrPC. Admissibility will most critically depend on :

- (1) Registration under the Special Marriage Act, 1954
- (2) Existence of a community custom recognising such unions as valid marriage
- (3) The statutory presumption of marriage arising from prolonged cohabitation under Evidence Act Section 114 and Supreme Court precedents
- (4) None of the above

एक जोड़ा 25 साल तक साथ रहता है, कोई औपचारिक समारोह नहीं करता है, लेकिन सामाजिक रूप से विवाहित माना जाता है। अलग होने पर, महिला धारा 125 सीआरपीसी के तहत भरण-पोषण की माँग करती है। स्वीकार्यता सबसे महत्वपूर्ण रूप से इस पर निर्भर करेगी :

- (1) विशेष विवाह अधिनियम, 1954 के तहत पंजीकरण
- (2) ऐसे विवाहों को वैध विवाह के रूप में मान्यता देने वाली सामुदायिक प्रथा का अस्तित्व
- (3) साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 और सर्वोच्च न्यायालय के उदाहरणों के तहत लंबे समय तक सहवास से उत्पन्न विवाह की वैधानिक धारणा
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

24. A Hindu wife files a petition for divorce on the ground that the husband is already married under Muslim rites after converting the previous week. The maintainability of her petition under Section 13(1)(i) HMA is tested against :
- (1) Doctrine of conversion dissolving previous marriage automatically
  - (2) Prohibition of bigamy under Section 17 HMA read with IPC Section 494, irrespective of new religion
  - (3) Requirement that the second marriage be void under Section 5 HMA even after husband's conversion
  - (4) All of the above

एक हिंदू पत्नी इस आधार पर तलाक के लिए याचिका दायर करती है कि पति पिछले सप्ताह धर्म परिवर्तन करने के बाद पहले से ही मुस्लिम रीति-रिवाजों के तहत विवाहित है। धारा 13(1)(i) HMA के तहत उसकी याचिका की स्थिरता का परीक्षण निम्न के आधार पर किया जाता है :

- (1) धर्म परिवर्तन का सिद्धांत जो पिछली शादी को स्वतः ही समाप्त कर देता है
- (2) धारा 17 HMA के तहत आईपीसी धारा 494 के साथ द्विविवाह का निषेध, चाहे नया धर्म कोई भी हो
- (3) धारा 5 HMA के तहत पति के धर्म परिवर्तन के बाद भी दूसरी शादी को अमान्य घोषित करने की आवश्यकता
- (4) उपरोक्त सभी

25. A Parsi spouse seeks divorce before a Matrimonial Court relying solely on the ground of "loss of conjugal society for 18 months" without proof of desertion or cruelty. Under the Parsi Marriage and Divorce Act, 1936, the petition is :

- (1) maintainable because the Act allows discretion to grant divorce for non-resumption of cohabitation.
- (2) premature because minimum period is two years under Section 32(g).
- (3) barred unless parties first obtain a decree for judicial separation.
- (4) None of the above

एक पारसी पति या पत्नी परित्याग या क्रूरता के सबूत के बिना केवल "18 महीने के लिए वैवाहिक समाज के नुकसान" के आधार पर वैवाहिक न्यायालय के समक्ष तलाक की माँग करता है। पारसी विवाह और तलाक अधिनियम, 1936 के तहत, याचिका :

- (1) बनाए रखने योग्य है, क्योंकि अधिनियम सहवास की बहाली न होने पर तलाक दे का विवेक देता है।
- (2) समय से पहले है, क्योंकि धारा 32(g) के तहत न्यूनतम अवधि दो वर्ष है।
- (3) वर्जित है जब तक कि पक्षकार पहले न्यायिक पृथक्करण के लिए डिक्री प्राप्त न कर लें
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

26. A Christian couple married in Goa (Portuguese Civil Code) now lives in Mumbai. The husband seeks divorce in Mumbai Family Court under the Indian Divorce Act, 1869. Jurisdiction will primarily hinge on :

- (1) Place of solemnisation of marriage
- (2) Present domicile of the parties under the 1869 Act's Amended Section 2
- (3) Lex loci celebrations cannot oust Family Court jurisdiction if parties are now domiciled and resident in Mumbai
- (4) All of the above

गोवा (पुर्तगाली नागरिक संहिता) में विवाहित एक ईसाई जोड़ा अब मुंबई में रहता है। पति भारतीय तलाक अधिनियम, 1869 के तहत मुंबई फैमिली कोर्ट में तलाक चाहता है। अधिकार क्षेत्र मुख्य रूप से इस पर निर्भर करेगा :

- (1) विवाह के आयोजन का स्थान
- (2) 1869 अधिनियम की संशोधित धारा 2 के तहत पक्षों का वर्तमान निवास स्थान
- (3) यदि पक्ष अब मुंबई में निवास करते हैं और वहाँ रहते हैं, तो समारोह के स्थान का कानून फैमिली कोर्ट के अधिकार क्षेत्र को समाप्त नहीं कर सकते
- (4) उपरोक्त सभी

27. The Special Marriage Act, 1954 requires a 30-day public notice before solemnisation. A couple challenges its constitutionality citing privacy after the Puttaswamy decision. The strongest argument against the notice requirement is that it :

- (1) violates the fundamental right to decisional privacy and autonomy in marriage choices.
- (2) is only a reasonable procedure ensuring objections from kin.
- (3) falls under "procedure established by law" and hence immune from privacy challenge.
- (4) None of the above

विशेष विवाह अधिनियम, 1954 के तहत विवाह के आयोजन से पहले 30 दिन की सार्वजनिक सूचना की आवश्यकता होती है। पुट्टास्वामी निर्णय के बाद एक दंपति ने गोपनीयता का हवाला देते हुए इसकी संवैधानिकता को चुनौती दी। नोटिस की आवश्यकता के खिलाफ सबसे मजबूत तर्क यह है कि यह :

- (1) विवाह के विकल्पों में निर्णयात्मक गोपनीयता और स्वायत्तता के मौलिक अधिकार का उल्लंघन करता है।
- (2) केवल एक उचित प्रक्रिया है जो रिश्तेदारों से आपत्तियों को सुनिश्चित करती है।
- (3) यह 'कानून द्वारा स्थापित प्रक्रिया' के अंतर्गत आती है और इसलिए गोपनीयता चुनौती से मुक्त है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

28. A Muslim husband utters *talaq-e-bain* three times in one sitting after the 2019 Muslim Women (Protection of Rights on Marriage) Act. He later seeks declaration that the marriage is dissolved. The Court's *correct* response is :

- (1) declare the marriage void-ab initio as triple *talaq* was instantaneous
- (2) recognise *talaq* as revocable until *iddat* period ends
- (3) hold the pronouncement a nullity attracting penal consequences under the 2019 Act
- (4) All of the above

2019 मुस्लिम महिला (विवाह पर अधिकारों का संरक्षण) अधिनियम के बाद एक मुस्लिम पति एक बार में तीन बार *तलाक-ए-बाइन* कहता है। बाद में वह घोषणा चाहता है कि विवाह भंग हो गया है। न्यायालय का *सही* उत्तर है :

- (1) विवाह को शून्य घोषित करें क्योंकि तीन *तलाक* तत्काल था
- (2) *तलाक* को *इदत* अवधि समाप्त होने तक निरस्त करने योग्य मानें
- (3) घोषणा को अमान्य ठहराएँ और 2019 अधिनियम के तहत दंडनीय परिणाम आकर्षित करें
- (4) उपरोक्त सभी

29. A Hindu husband seeks annulment on ground of wife's concealed pregnancy by another person. DNA tests prove the child is his. The Court may still refuse restitution on which principle ?

- (1) Misrepresentation regarding past chastity under Section 12(1)(d) HMA
- (2) The petitioner's condonation and lapse of limitation (one-year bar)
- (3) Non-applicability because the fact concealed turned out false
- (4) None of the above

एक हिंदू पति किसी अन्य व्यक्ति द्वारा पत्नी की गर्भावस्था को छुपाने के आधार पर विवाह को रद्द करने की माँग करता है। डी एन ए परीक्षण से साबित होता है कि बच्चा उसका है। न्यायालय फिर भी किस सिद्धान्त पर प्रतिपूर्ति से इनकार कर सकता है ?

- (1) धारा 12(1)(d) HMA के तहत पिछले शुद्धता के बारे में गलत बयानी
- (2) याचिकाकर्ता की क्षमा और सीमा अवधि की समाप्ति (एक वर्ष का प्रतिबंध)
- (3) लागू नहीं होना, क्योंकि छिपाए गए तथ्य झूठे निकले
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

B

30. A foreign divorce decree obtained in Dubai is stamped "final," but the underlying proceedings were ex-parte without personal service. The decree is presented for execution in India. Under Section 13 CPC it will fail primarily, because :

- (1) Dubai Court lacked territorial jurisdiction over the respondent who never submitted to it
- (2) Decree is founded on a ground (male unilateral talaq) contrary to Indian public policy
- (3) Proceedings violated natural justice for want of notice and opportunity to contest
- (4) All of the above

दुबई में प्राप्त एक विदेशी तलाक की डिक्री पर 'अंतिम' मुहर लगाई जाती है, लेकिन अंतर्निहित कार्यवाही व्यक्तिगत सेवा के बिना एकतरफा थी। डिक्री को भारत में निष्पादन के लिए प्रस्तुत किया जाता है। धारा 13 सी पी सी के तहत यह मुख्य रूप से विफल हो जाएगा क्योंकि :

- (1) दुबई की अदालत के पास प्रतिवादी पर क्षेत्रीय अधिकार क्षेत्र नहीं था जिसने कभी इसे प्रस्तुत नहीं किया
- (2) डिक्री भारतीय सार्वजनिक नीति के विपरीत एक आधार (पुरुष एकतरफा तलाक) पर आधारित है
- (3) कार्यवाही ने प्राकृतिक न्याय का उल्लंघन किया
- (4) उपरोक्त सभी

31. Article 356 can be invoked, when :

- (1) Constitutional breakdown in the State
- (2) The State fails to implement Central laws
- (3) The State deviates from national interest
- (4) None of the above

अनुच्छेद 356 का प्रयोग तब किया जा सकता है, जब :

- (1) राज्य में संवैधानिक टूटन हो
- (2) राज्य केंद्रीय कानूनों को लागू करने में विफल रहता है
- (3) राज्य राष्ट्रीय हित से विचलित होता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

32. 'Doctrine of eclipse' applies primarily to :

- (1) Laws inconsistent with Part III before 1950
- (2) All post-Constitutional laws violating Article 13
- (3) Parliamentary proceedings under Article 105
- (4) None of the above

'ग्रहण का सिद्धांत' मुख्य रूप से निम्नलिखित पर लागू होता है :

- (1) 1950 से पहले भाग III के साथ असंगत कानून
- (2) अनुच्छेद 13 का उल्लंघन करने वाले सभी संविधान-पश्चात् कानून
- (3) अनुच्छेद 105 के तहत संसदीय कार्यवाही
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

33. The power of judicial review under Articles 32 and 226 :

- (1) cannot be taken away by constitutional amendment
- (2) extends to constitutional amendments violating basic structure
- (3) is part of the basic structure
- (4) All of the above

अनुच्छेद 32 और 226 के तहत न्यायिक समीक्षा की शक्ति :

- (1) संवैधानिक संशोधन द्वारा वापस नहीं ली जा सकती।
- (2) मूल ढाँचे का उल्लंघन करने वाले संवैधानिक संशोधनों तक विस्तारित है।
- (3) मूल ढाँचे का हिस्सा है।
- (4) उपरोक्त सभी

34. Article 141 binds :

- (1) All High Courts only
- (2) All Courts and Tribunals
- (3) All authorities under Union and State
- (4) None of the above

अनुच्छेद 141 निम्नलिखित को बाध्य करता है :

- (1) केवल सभी उच्च न्यायालय
- (2) सभी न्यायालय और न्यायाधिकरण
- (3) संघ और राज्य के अधीन सभी प्राधिकरण
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

35. A law mandates compulsory disclosure of 'Aadhar' in all school admissions. The Court's inquiry will turn on :

- (1) Whether it violates dignity and autonomy
- (2) Whether the restriction serves legitimate aim
- (3) Whether it violates proportionality
- (4) All of the above

एक कानून सभी स्कूल प्रवेशों में 'आधार' का अनिवार्य प्रकटीकरण अनिवार्य करता है। न्यायालय की जाँच इस पर निर्भर करेगी :

- (1) क्या यह गरिमा और स्वायत्तता का उल्लंघन करता है
- (2) क्या प्रतिबंध वैध उद्देश्य की पूर्ति करता है
- (3) क्या यह आनुपातिकता का उल्लंघन करता है
- (4) उपरोक्त सभी

36. A minor fraudulently misrepresents himself as an adult and borrows ₹ 50,000. He later invokes minority to avoid liability. What principle most accurately governs restitution in this scenario ?

- (1) Equitable restitution may apply if benefits are traceable in specie
- (2) Minor may be personally liable in tort for deceit
- (3) Minor is fully protected under Section 11 despite fraudulent conduct
- (4) None of the above

एक नाबालिग धोखे से खुद को वयस्क के रूप में गलत तरीके से प्रस्तुत करता है और 50,000 रुपये उधार लेता है। बाद में वह देयता से बचने के लिए नाबालिग होने का हवाला देता है। इस परिदृश्य में कौन-सा सिद्धांत सबसे सटीक रूप से प्रतिपूर्ति को नियंत्रित करता है ?

- (1) यदि लाभ विशेष रूप से पता लगाने योग्य हैं तो न्यायसंगत प्रतिपूर्ति लागू हो सकती है
- (2) नाबालिग धोखे के लिए व्यक्तिगत रूप से उत्तरदायी हो सकता है
- (3) धोखाधड़ीपूर्ण आचरण के बावजूद नाबालिग धारा 11 के तहत पूरी तरह से संरक्षित है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

37. A contract states that goods will be of "exceptional quality", with no further specification. When the buyer sues for breach, the enforceability of this clause primarily turns on :

- (1) Whether the term is void for vagueness
- (2) Whether trade usage helps clarify meaning
- (3) Whether parties had a shared commercial understanding
- (4) All of the above

एक अनुबंध में कहा गया है कि माल 'असाधारण गुणवत्ता' का होगा, जिसमें कोई और विनिर्देश नहीं होगा। जब खरीदार उल्लंघन के लिए मुकदमा करता है, तो इस खंड की प्रवर्तनीयता मुख्य रूप से इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या यह शब्द अस्पष्टता के कारण शून्य है
- (2) क्या व्यापार उपयोग अर्थ को स्पष्ट करने में मदद करता है
- (3) क्या पार्टियों के बीच साझा वाणिज्यिक समझ थी
- (4) उपरोक्त सभी

38. A contract is entered under threat of publishing sensitive but true personal information unless consent is given. Is this threat coercion under Section 15 ?

- (1) Yes, if it affects free consent
- (2) No, because the threat relates to truth
- (3) Yes, if the threat involves unlawful pressure
- (4) All of the above

एक अनुबंध संवेदनशील लेकिन सच्ची व्यक्तिगत जानकारी प्रकाशित करने की धमकी के तहत दर्ज किया जाता है जब तक कि सहमति नहीं दी जाती। क्या यह धमकी धारा 15 के तहत जबरदस्ती है ?

- (1) हाँ, यदि यह स्वतंत्र सहमति को प्रभावित करता है
- (2) नहीं, क्योंकि धमकी सत्य से संबंधित है
- (3) हाँ, यदि धमकी में गैरकानूनी दबाव शामिल है
- (4) उपरोक्त सभी

39. 'A' promises to gift a property to his nephew "out of future affection," in writing but without registration. Specific performance is sought. The agreement is likely :

- (1) Invalid due to lack of consideration under Section 25
- (2) Void for non-registration as per TPA
- (3) Enforceable as it is in writing and signed
- (4) None of the above

'A' अपने भतीजे को 'भविष्य के स्नेह के कारण' एक संपत्ति उपहार में देने का वचन देता है, लिखित रूप में, लेकिन पंजीकरण के बिना। विशिष्ट प्रदर्शन की माँग की जाती है। यह समझौता संभवतः :

- (1) धारा 25 के तहत विचार की कमी के कारण अमान्य है
- (2) TPA के अनुसार पंजीकरण न कराने के कारण अमान्य है
- (3) लिखित और हस्ताक्षरित होने के कारण लागू करने योग्य है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

40. A contract allows only one party to determine what constitutes satisfactory performance. That party uses this clause to avoid payment without explanation. The clause is tested against :

- (1) Principle of fairness and objective standard of satisfaction
- (2) Doctrine against arbitrary discretion
- (3) Public policy under Section 23
- (4) All of the above

एक अनुबंध केवल एक पक्ष को यह निर्धारित करने की अनुमति देता है कि संतोषजनक प्रदर्शन क्या है। वह पक्ष बिना स्पष्टीकरण के भुगतान से बचने के लिए इस खंड का उपयोग करता है। खंड का परीक्षण निम्न के विरुद्ध किया जाता है :

- (1) निष्पक्षता का सिद्धांत और संतुष्टि का वस्तुनिष्ठ मानक
- (2) मनमाने विवेक के विरुद्ध सिद्धांत
- (3) धारा 23 के तहत सार्वजनिक नीति
- (4) उपरोक्त सभी

41. Post-colonial jurists argue that transplanted state law often lacks social legitimacy. Which jurisprudential notion best captures the resulting tension between formal law and lived normativity ?

- (1) Hart's catalogue of secondary rules
- (2) Kelsen's dynamic validity chain
- (3) Ehrlich's concept of "living law"
- (4) All of the above

B

उत्तर-औपनिवेशिक न्यायविदों का तर्क है कि प्रत्यारोपित राज्य कानून में अक्सर सामाजिक वैधता का अभाव होता है। कौन-सी न्यायशास्त्रीय धारणा औपचारिक कानून और जीवित मानदंड के बीच परिणामी तनाव को सबसे अच्छी तरह से पकड़ती है ?

- (1) हार्ट की द्वितीयक नियमों की सूची
- (2) केल्सन की गतिशील वैधता शृंखला
- (3) एर्लिच की 'जीवित कानून' की अवधारणा
- (4) उपरोक्त सभी

42. Critics accuse legal positivism of "separability absolutism." Which otherwise positivist theorist explicitly allows that moral principles can count as criteria of legal validity if recognised by officials ?

- (1) John Finnis
- (2) Joseph Raz
- (3) Jules Coleman
- (4) None of the above

आलोचक कानूनी प्रत्यक्षवाद पर 'पृथक्करण निरपेक्षता' का आरोप लगाते हैं। अन्यथा कौन-सा प्रत्यक्षवादी सिद्धांतकार स्पष्ट रूप से अनुमति देता है कि नैतिक सिद्धांत कानूनी वैधता के मानदंड के रूप में गिने जा सकते हैं यदि अधिकारियों द्वारा मान्यता प्राप्त हो ?

- (1) जॉन फिनिस
- (2) जोसेफ राज
- (3) जूल्स कोलमैन
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

43. Neo-institutionalist theories say law solves recurrent coordination problems chiefly by :

- (1) Providing exclusionary reasons that displace subjects' own deliberation
- (2) Channelling social power through hegemonic state institutions
- (3) Articulating timeless moral truths accessible to pure reason
- (4) All of the above

नव-संस्थावादी सिद्धांत कहते हैं कि कानून मुख्य रूप से आवर्ती समन्वय समस्याओं को हल करता है :

- (1) बहिष्करणीय कारण प्रदान करना जो विषयों के अपने विचार-विमर्श को विस्थापित करते हैं
- (2) हेग्मोनिक राज्य संस्थानों के माध्यम से सामाजिक शक्ति को प्रसारित करना
- (3) शुद्ध कारण के लिए सुलभ कालातीत नैतिक सत्य को स्पष्ट करना
- (4) उपरोक्त सभी

44. In The Concept of Law, Hart lists a "minimum content of natural law." Which item is *not* explicitly part of that list ?

- (1) Vulnerability of human bodies
- (2) Limited altruism among human beings
- (3) Scarcity of resources
- (4) None of the above

कानून की अवधारणा में, हार्ट ने 'प्राकृतिक कानून की न्यूनतम सामग्री' सूचीबद्ध की है। कौन-सी वस्तु स्पष्ट रूप से उस सूची का हिस्सा नहीं है ?

- (1) मानव शरीर की भेद्यता
- (2) मनुष्यों में सीमित परोपकारिता
- (3) संसाधनों की कमी
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

45. For "interpretivist" jurisprudence, judicial precedents function primarily as :

- (1) Political constraints devoid of intrinsic normative force
- (2) Binding rules whose ratios must be mechanically applied
- (3) Raw materials for a constructive narrative that both fits and morally justifies institutional history
- (4) All of the above

'व्याख्यावादी' न्यायशास्त्र के लिए, न्यायिक मिसालें मुख्य रूप से इस प्रकार कार्य करती हैं :

- (1) आंतरिक मानक बल से रहित राजनीतिक बाधाएँ
- (2) बाध्यकारी नियम जिनके अनुपात को यांत्रिक रूप से लागू किया जाना चाहिए
- (3) एक रचनात्मक कथा के लिए कच्चा माल जो संस्थागत इतिहास के अनुकूल हो और नैतिक रूप से उचित ठहराए
- (4) उपरोक्त सभी

46. Parliament enacts a law under Entry 25 (education), mandating a single curriculum across all States. A State challenges this under its right to legislate on education. Which doctrine will the Court most likely apply ?

- (1) Doctrine of occupied field
- (2) Principle of cooperative federalism
- (3) Harmonious construction between List III entries
- (4) None of the above

संसद प्रविष्टि 25 (शिक्षा) के तहत एक कानून बनाती है, जो सभी राज्यों में एक ही पाठ्यक्रम को अनिवार्य बनाता है। एक राज्य शिक्षा पर कानून बनाने के अपने अधिकार के तहत इसे चुनौती देता है। न्यायालय सबसे अधिक किस सिद्धांत को लागू करेगा ?

- (1) अधिभोग क्षेत्र का सिद्धांत
- (2) सहकारी संघवाद का सिद्धांत
- (3) सूची III प्रविष्टियों के बीच सामंजस्यपूर्ण निर्माण
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

47. A retired Supreme Court judge is appointed as Governor. The appointment is challenged citing political bias. The Court will likely :

- (1) Examine whether the appointment violates Article 50
- (2) Decline interference unless clear breach of constitutional provision
- (3) Strike down the appointment for undermining separation of powers
- (4) All of the above

एक सेवानिवृत्त सुप्रीम कोर्ट के न्यायाधीश को राज्यपाल के रूप में नियुक्त किया जाता है। नियुक्ति को राजनीतिक पूर्वाग्रह का हवाला देते हुए चुनौती दी जाती है। न्यायालय संभवतः :

- (1) जाँच करेगा कि क्या नियुक्ति अनुच्छेद 50 का उल्लंघन करती है
- (2) संवैधानिक प्रावधान के स्पष्ट उल्लंघन को छोड़कर हस्तक्षेप से इनकार करेगा
- (3) शक्तियों के पृथक्करण को कमजोर करने के लिए नियुक्ति को रद्द करेगा
- (4) उपरोक्त सभी

48. A law bars religious processions on public roads but permits political rallies. It is challenged under Articles 14 and 25. What is most relevant for adjudication ?

- (1) Whether classification is reasonable and has nexus
- (2) Whether religious freedom is absolute
- (3) Whether public order can override Article 25
- (4) All of the above

एक कानून सार्वजनिक सड़कों पर धार्मिक जुलूसों पर रोक लगाता है लेकिन राजनीतिक रैलियों की अनुमति देता है। इसे अनुच्छेद 14 और 25 के तहत चुनौती दी गई है। न्यायनिर्णयन के लिए सबसे अधिक प्रासंगिक क्या है ?

- (1) क्या वर्गीकरण उचित है और क्या इसका संबंध है
- (2) क्या धार्मिक स्वतंत्रता निरपेक्ष है
- (3) क्या सार्वजनिक व्यवस्था अनुच्छेद 25 को ओवरराइड कर सकती है
- (4) उपरोक्त सभी

49. A Money Bill introduces provisions on electoral bonds and tribunal reforms. The Speaker certifies it under Article 110. Which principle will the Court apply if challenged ?

- (1) Parliamentary privilege is absolute
- (2) Speaker's decision is not open to judicial review
- (3) Speaker's certificate is reviewable if colourable exercise
- (4) None of the above

एक धन विधेयक चुनावी बांड और न्यायाधिकरण सुधारों पर प्रावधान प्रस्तुत करता है। अध्यक्ष इसे अनुच्छेद 110 के तहत प्रमाणित करता है। चुनौती दिए जाने पर न्यायालय किस सिद्धांत को लागू करेगा ?

- (1) संसदीय विशेषाधिकार निरपेक्ष है
- (2) अध्यक्ष का निर्णय न्यायिक समीक्षा के लिए खुला नहीं है
- (3) अध्यक्ष का प्रमाण-पत्र समीक्षा योग्य है यदि रंगारंग प्रयोग हो
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

50. Under Article 368, an amendment abolishes the State Legislative Councils across all States. It passes both Houses of Parliament but is not ratified by half the States. What is its constitutional status ?

- (1) Void for lack of ratification under Article 368(2)
- (2) Valid as abolition is not a structural change
- (3) Can be cured retrospectively by ratification
- (4) None of the above

अनुच्छेद 368 के तहत, एक संशोधन सभी राज्यों में राज्य विधान परिषदों को समाप्त करता है। यह संसद के दोनों सदनों से पारित होता है लेकिन आधे राज्यों द्वारा इसकी पुष्टि नहीं की जाती है। इसकी संवैधानिक स्थिति क्या है ?

- (1) अनुच्छेद 368(2) के तहत अनुसमर्थन के अभाव में अमान्य
- (2) वैध, क्योंकि उन्मूलन एक संरचनात्मक परिवर्तन नहीं है
- (3) अनुसमर्थन द्वारा पूर्वव्यापी रूप से ठीक किया जा सकता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

51. In Joseph Raz's "service conception," legal directives create binding reasons for action when they :

- (1) override subjects' independent assessment in every case.
- (2) help subjects better comply with the very reasons that already apply to them.
- (3) maximise aggregate social utility compared with all alternatives.
- (4) None of the above

जोसेफ राज की 'सेवा अवधारणा' में, कानूनी निर्देश कार्रवाई के लिए बाध्यकारी कारण बनाते हैं, जब वे :

- (1) हर मामले में विषयों के स्वतंत्र मूल्यांकन को ओवरराइड करते हैं।
- (2) विषयों को उन कारणों का बेहतर ढंग से अनुपालन करने में मदद करते हैं जो पहले से ही उन पर लागू होते हैं।
- (3) सभी विकल्पों की तुलना में समग्र सामाजिक उपयोगिता को अधिकतम करते हैं।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

52. Within Kelsen's Pure Theory, the Grundnorm chiefly functions to :

- (1) Confer non-reductive validity on the constitutional order
- (2) Supply ultimate moral justification for legal coercion
- (3) Offer an empirical explanation for mass obedience
- (4) All of the above

केल्सन के शुद्ध सिद्धांत के भीतर, ग्रंडनॉर्म मुख्य रूप से कार्य करता है :

- (1) संवैधानिक व्यवस्था पर गैर-अपचयी वैधता प्रदान करना
- (2) कानूनी जबरदस्ती के लिए अंतिम नैतिक औचित्य प्रदान करना
- (3) सामूहिक आज्ञाकारिता के लिए एक अनुभवजन्य स्पष्टीकरण प्रदान करना
- (4) उपरोक्त सभी

53. A feminist critique attacks the "reasonable-person" standard in self-defence as gender-biased. Which jurisprudential school supplies the strongest analytic tools for exposing this bias ?

- (1) Legal Realism
- (2) CLS indeterminacy critique
- (3) Post-modern jurisprudence
- (4) All of the above

एक नारीवादी आलोचना आत्मरक्षा में 'उचित-व्यक्ति' मानक पर लिंग-पक्षपाती के रूप में हमला करती है। कौन-सा न्यायशास्त्रीय स्कूल इस पूर्वाग्रह को उजागर करने के लिए सबसे मजबूत विश्लेषणात्मक उपकरण प्रदान करता है ?

- (1) कानूनी यथार्थवाद
- (2) सी एल एस अनिश्चितता आलोचना
- (3) उत्तर-आधुनिक न्यायशास्त्र
- (4) उपरोक्त सभी

54. In John Finnis's theory, "practical reasonableness" is best described as :

- (1) An instrumental means to pursue the other basic goods
- (2) A value bestowed by positive law alone
- (3) An irreducible basic good that guides deliberation among worthwhile forms of life
- (4) None of the above

जॉन फिनिस के सिद्धांत में, 'व्यावहारिक तर्कसंगतता' को सबसे अच्छे तरीके से इस प्रकार वर्णित किया गया है :

- (1) अन्य बुनियादी वस्तुओं को आगे बढ़ाने का एक साधन
- (2) केवल सकारात्मक कानून द्वारा दिया गया मूल्य
- (3) एक अपरिवर्तनीय बुनियादी अच्छा जो जीवन के सार्थक रूपों के बीच विचार-विमर्श का मार्गदर्शन करता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

55. Aquinas distinguishes *lex humana* from *lex divina*. For him, an unjust human statute is :
- (1) Valid law lacking moral legitimacy but still binding in *foro interno*
  - (2) No law at all (*non est lex*)-though it may be coercively enforced to prevent disorder
  - (3) A nullity both morally and legally, incapable of creating obligations
  - (4) All of the above

एक्विनास लेक्स ह्यूमैना को लेक्स डिव्वाइना से अलग करता है। उनके अनुसार, एक अन्यायपूर्ण मानवीय कानून है :

- (1) वैध कानून जिसमें नैतिक वैधता का अभाव है, लेकिन फिर भी आंतरिक रूप से बाध्यकारी है
- (2) कोई भी कानून नहीं है (नॉन एस्ट लेक्स) - हालांकि इसे अव्यवस्था को रोकने के लिए बलपूर्वक लागू किया जा सकता है
- (3) नैतिक और कानूनी रूप से एक शून्यता, जो दायित्वों को बनाने में असमर्थ है
- (4) उपरोक्त सभी

56. H. L. A. Hart criticises Austin's command theory by stressing the "internal point of view." Which scenario best exemplifies Hart's critique ?

- (1) Citizens obey traffic rules solely to avoid fines
- (2) Legislators threaten sanctions yet flout entrenched conventions
- (3) Judges rely on a rule of recognition to validate an emergency ordinance
- (4) None of the above

एच०एल०ए० हार्ट ने 'आंतरिक दृष्टिकोण' पर जोर देकर ऑस्टिन के कमांड सिद्धांत की आलोचना की। कौन-सा परिदृश्य हार्ट की आलोचना का सबसे अच्छा उदाहरण है ?

- (1) नागरिक केवल जुर्माने से बचने के लिए यातायात नियमों का पालन करते हैं
- (2) विधायक प्रतिबंधों की धमकी देते हैं, फिर भी स्थापित परंपराओं का उल्लंघन करते हैं
- (3) न्यायाधीश आपातकालीन अध्यादेश को मान्य करने के लिए मान्यता के नियम पर भरोसा करते हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

57. In Jurgen Habermas's discourse theory, legal norms attain legitimacy when rooted in an "ideal speech situation." Which modern institutional mechanism most closely approximates that condition ?

- (1) Judicial review by apex constitutional courts
- (2) National referenda decided by bare-majority vote
- (3) Parliamentary committees open to real-time public deliberation and expert testimony
- (4) All of the above

जुर्गन हेबरमास के प्रवचन सिद्धांत में, कानूनी मानदंड 'आदर्श भाषण स्थिति' में निहित होने पर वैधता प्राप्त करते हैं। कौन-सा आधुनिक संस्थागत तंत्र उस स्थिति के सबसे करीब है ?

- (1) सर्वोच्च संवैधानिक न्यायालयों द्वारा न्यायिक समीक्षा
- (2) पूर्ण बहुमत से तय राष्ट्रीय जनमत संग्रह
- (3) संसदीय समितियाँ वास्तविक समय में सार्वजनिक विचार-विमर्श और विशेषज्ञ गवाही के लिए खुली हैं
- (4) उपरोक्त सभी

58. The rule-skeptic wing of American Legal Realism would most confidently predict an appellate outcome by analysing:

- (1) Linguistic content of the governing statute
- (2) Socio-economic backgrounds and ideological leanings of the judges
- (3) Historical evolution of the relevant common-law doctrine
- (4) None of the above

अमेरिकी कानूनी यथार्थवाद की नियम-संदेहवादी शाखा सबसे अधिक आत्मविश्वास से निम्नलिखित का विश्लेषण करके अपीलीय परिणाम की भविष्यवाणी करेगी :

- (1) शासकीय कानून की भाषाई सामग्री
- (2) न्यायाधीशों की सामाजिक-आर्थिक पृष्ठभूमि और वैचारिक झुकाव
- (3) प्रासंगिक सामान्य-कानून सिद्धांत का ऐतिहासिक विकास
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

59. Dworkin's "law as integrity" diverges from Hart's inclusive positivism primarily on the issue of :

- (1) Whether officials must converge on a single rule of recognition
- (2) Semantic versus pragmatic theories of constitutional meaning
- (3) Institutional versus moral legitimacy of legal rules
- (4) All of the above

ड्वॉर्किन का 'अखंडता के रूप में कानून' मुख्य रूप से इस मुद्दे पर हार्ट के समावेशी प्रत्यक्षवाद से अलग है :

- (1) क्या अधिकारियों को मान्यता के एक ही नियम पर सहमत होना चाहिए
- (2) संवैधानिक अर्थ के अर्थपूर्ण बनाम व्यावहारिक सिद्धांत
- (3) कानूनी नियमों की संस्थागत बनाम नैतिक वैधता
- (4) उपरोक्त सभी

60. In Raz's theory, the "normal-justification thesis" fails, where :

- (1) The authority's procedures are procedurally impeccable yet opaque to subjects
- (2) Subjects can, on their own, better comply with the balance of reasons than by following the authority's directives
- (3) All citizens are epistemically inferior to the authority on relevant facts
- (4) None of the above

राज के सिद्धांत में, 'सामान्य-औचित्य थीसिस' विफल हो जाती है, जहाँ :

- (1) प्राधिकरण की प्रक्रियाएँ प्रक्रियात्मक रूप से त्रुटिहीन होती हैं, फिर भी विषयों के लिए अपारदर्शी होती हैं
- (2) विषय, प्राधिकरण के निर्देशों का पालन करने की तुलना में, अपने आप ही, कारणों के संतुलन का बेहतर तरीके से पालन कर सकते हैं
- (3) सभी नागरिक प्रासंगिक तथ्यों पर प्राधिकरण से ज्ञानात्मक रूप से हीन हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

61. A tribal customary law denies women inheritance rights. A woman challenges this citing Article 15. Which judicial standard applies ?

- (1) Test of manifest arbitrariness
- (2) Strict scrutiny as it affects gender equality
- (3) Deference to Article 371 A protecting customary laws
- (4) All of the above

एक आदिवासी प्रथागत कानून महिलाओं को उत्तराधिकार के अधिकार से वंचित करता है। एक महिला अनुच्छेद 15 का हवाला देते हुए इसे चुनौती देती है। कौन-सा न्यायिक मानक लागू होता है ?

- (1) स्पष्ट मनमानी का परीक्षण
- (2) लिंग समानता को प्रभावित करने वाली सख्त जाँच
- (3) प्रथागत कानूनों की रक्षा करने वाले अनुच्छेद 371 A का सम्मान
- (4) उपरोक्त सभी

62. A Company challenges a Retrospective Tax Law under Article 14. The challenge will likely succeed if :

- (1) The law imposes disproportionate liability without justification
- (2) The retrospective element is excessive
- (3) The classification appears arbitrary
- (4) All of the above

एक कंपनी अनुच्छेद 14 के तहत पूर्वव्यापी कर कानून को चुनौती देती है। चुनौती सफल होने की संभावना है, यदि :

- (1) कानून बिना किसी औचित्य के असंगत देयता लगाता है
- (2) पूर्वव्यापी तत्त्व अत्यधिक है
- (3) वर्गीकरण मनमाना प्रतीत होता है
- (4) उपरोक्त सभी

63. The Constitution (Amendment) Act mandates minimum educational qualifications for contesting local body elections. It is challenged as discriminatory. Which argument has best chance of success ?

- (1) It violates equality before law under Article 14
- (2) It restricts adult suffrage indirectly
- (3) It creates unreasonable exclusion
- (4) None of the above

संविधान (संशोधन) अधिनियम स्थानीय निकाय चुनाव लड़ने के लिए न्यूनतम शैक्षणिक योग्यता अनिवार्य करता है। इसे भेदभावपूर्ण बताकर चुनौती दी गई है। किस तर्क की सफलता की सबसे अधिक संभावना है ?

- (1) यह अनुच्छेद 14 के तहत कानून के समक्ष समानता का उल्लंघन करता है
- (2) यह अप्रत्यक्ष रूप से वयस्क मताधिकार को प्रतिबंधित करता है
- (3) यह अनुचित बहिष्कार बनाता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

64. A writ of quo warranto can be issued, when :

- (1) The holder of a public office was not validly appointed
- (2) The office itself is unconstitutional.
- (3) There is violation of eligibility norms
- (4) All of the above

क्वो वारन्टो की रिट तब जारी की जा सकती है, जब :

- (1) किसी सार्वजनिक कार्यालय के धारक को वैध रूप से नियुक्त नहीं किया गया था
- (2) कार्यालय स्वयं असंवैधानिक है
- (3) पात्रता मानदंडों का उल्लंघन है
- (4) उपरोक्त सभी

65. In the context of Constitution's Federal Structure, which of the following features is *not* essential ?

- (1) Supremacy of the Constitution
- (2) Independent judiciary
- (3) Absolute division of financial powers
- (4) None of the above

संविधान के संघीय ढाँचे के संदर्भ में, निम्नलिखित में से कौन-सी विशेषता आवश्यक नहीं है ?

- (1) संविधान की सर्वोच्चता
- (2) स्वतंत्र न्यायपालिका
- (3) वित्तीय शक्तियों का पूर्ण विभाजन
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

66. A Constitutional amendment expands the immunity under Article 31 C to all Directive Principles. This is challenged. The issue relates to :

- (1) Basic structure doctrine (2) Doctrine of harmonious construction  
(3) Doctrine of prospective overruling (4) All of the above

एक संवैधानिक संशोधन अनुच्छेद 31 C के तहत प्रतिरक्षा को सभी निदेशक सिद्धांतों तक विस्तारित करता है। इसे चुनौती दी गई है। मुद्दा निम्न से संबंधित है :

- (1) मूल संरचना सिद्धांत (2) सामंजस्यपूर्ण निर्माण का सिद्धांत  
(3) भावी अधिनिर्णय का सिद्धांत (4) उपरोक्त सभी

67. The 44th Amendment substituted "armed rebellion" in Article 352 in place of "internal disturbance." This indicates :

- (1) Narrowing of grounds for Emergency  
(2) Strengthening of federal safeguards  
(3) Response to misuse during 1975 Emergency  
(4) All of the above

44वें संशोधन ने अनुच्छेद 352 में 'आंतरिक अशांति' के स्थान पर 'सशस्त्र विद्रोह' को प्रतिस्थापित किया। यह इंगित करता है :

- (1) आपातकाल के लिए आधारों को कम करना  
(2) संघीय सुरक्षा उपायों को मजबूत करना  
(3) 1975 के आपातकाल के दौरान दुरुपयोग का जवाब  
(4) उपरोक्त सभी

68. A PIL is filed for a declaration that a religious denomination's temple practice violates dignity of women. Which principle will the Court balance ?

- (1) Essential religious practices test (2) Right to equality and dignity  
(3) Constitutional morality (4) All of the above

एक जनहित याचिका यह घोषित करने के लिए दायर की गई है कि एक धार्मिक संप्रदाय की मंदिर प्रथा महिलाओं की गरिमा का उल्लंघन करती है। न्यायालय किस सिद्धांत को संतुलित करेगा ?

- (1) आवश्यक धार्मिक प्रथाओं का परीक्षण (2) समानता और सम्मान का अधिकार  
(3) संवैधानिक नैतिकता (4) उपरोक्त सभी

69. The doctrine of legitimate expectation applies, when :

- (1) A public authority makes a consistent past practice
- (2) An express promise or representation is made
- (3) The change violates natural justice
- (4) All of the above

वैध अपेक्षा का सिद्धांत तब लागू होता है, जब :

- (1) एक सार्वजनिक प्राधिकरण एक सुसंगत पिछले अभ्यास करता है
- (2) एक स्पष्ट वादा या प्रतिनिधित्व किया जाता है
- (3) परिवर्तन प्राकृतिक न्याय का उल्लंघन करता है
- (4) उपरोक्त सभी

70. A constitutional amendment inserts Article 19(2A), limiting freedom of speech in the interest of "digital sovereignty." Which is a valid ground for challenge ?

- (1) Overbreadth and vagueness
- (2) Violation of basic structure
- (3) Disproportionate restriction on speech
- (4) All of the above

एक संवैधानिक संशोधन अनुच्छेद 19(2A) को सम्मिलित करता है, जो 'डिजिटल संप्रभुता' के हित में अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता को सीमित करता है। चुनौती के लिए कौन-सा वैध आधार है ?

- (1) अतिव्यापकता और अस्पष्टता
- (2) मूल ढाँचे का उल्लंघन
- (3) बोलने पर असंगत प्रतिबंध
- (4) उपरोक्त सभी

71. A contract contains a clause waiving the right to approach any Court or Tribunal in India in perpetuity. This clause is challenged. Which will the Court consider ?

- (1) Whether the clause amounts to a void restraint under Section 28
- (2) Whether parties had equal bargaining power
- (3) Whether alternative dispute resolution is available
- (4) None of the above

एक अनुबंध में एक खंड होता है जो भारत में किसी भी न्यायालय या न्यायाधिकरण में जाने के अधिकार को हमेशा के लिए छोड़ देता है। इस खंड को चुनौती दी गई है। न्यायालय किस पर विचार करेगा?

- (1) क्या खंड धारा 28 के तहत शून्य प्रतिबंध के बराबर है
- (2) क्या पक्षों के पास समान सौदेबाजी की शक्ति थी
- (3) क्या वैकल्पिक विवाद समाधान उपलब्ध है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

72. A contract is made to sell a car owned by a third party without their knowledge. The third party later ratifies the sale. What governs the contract's enforceability?

- (1) Validity is retroactively established through ratification
- (2) Original contract was void until ratification
- (3) Ratification by an undisclosed principal is impermissible
- (4) All of the above

एक अनुबंध तीसरे पक्ष के स्वामित्व वाली कार को उनकी जानकारी के बिना बेचने के लिए किया जाता है। तीसरा पक्ष बाद में बिक्री की पुष्टि करता है। अनुबंध की प्रवर्तनीयता को क्या नियंत्रित करता है ?

- (1) वैधता पुष्टि के माध्यम से पूर्वव्यापी रूप से स्थापित की जाती है
- (2) मूल अनुबंध पुष्टि तक शून्य था
- (3) एक अज्ञात प्रिंसिपल द्वारा पुष्टि अस्वीकार्य है
- (4) उपरोक्त सभी

73. A contract states: "Delivery to be made if buyer desires, based on market fluctuation." When sued for breach, the buyer claims the contract was nonbinding. Enforceability depends on :

- (1) Whether buyer's discretion was absolute and illusory
- (2) Whether mutuality of obligation exists
- (3) Whether courts can imply good faith into performance
- (4) All of the above

एक अनुबंध में कहा गया है : "खरीदार की इच्छा होने पर, बाजार में उतार-चढ़ाव के आधार पर डिलीवरी की जानी चाहिए।" जब उल्लंघन के लिए मुकदमा दायर किया जाता है, तो खरीदार दावा करता है कि अनुबंध गैर-बाध्यकारी था। प्रवर्तनीयता इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या क्रेता का विवेकपूर्ण और भ्रामक था
- (2) क्या दायित्व की पारस्परिकता मौजूद है
- (3) क्या न्यायालय प्रदर्शन में सद्भावना को शामिल कर सकते हैं
- (4) उपरोक्त सभी

74. A party includes a clause that allows unilateral amendment of contract terms "without prior notice." The enforceability of such a clause depends on :

- (1) Whether it defeats consensus ad idem
- (2) Whether it violates the principle of unconscionability
- (3) Whether implied duty of fairness limits enforcement
- (4) All of the above

B एक पक्ष में एक खंड शामिल है जो अनुबंध की शर्तों में 'पूर्व सूचना के बिना' एकतरफा संशोधन की अनुमति देता है। इस तरह के खंड की प्रवर्तनीयता इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या यह सर्वसम्मति को पराजित करता है
- (2) क्या यह अविवेकी सिद्धांत का उल्लंघन करता है
- (3) क्या निष्पक्षता का निहित कर्तव्य प्रवर्तन को सीमित करता है
- (4) उपरोक्त सभी

75. 'A' agrees to pay 'B' ₹ 1 lakh "if India wins the World Cup and it rains in Delhi on the same day." 'B' performs his end but the event doesn't happen. This contract is :

- (1) Valid as a contingent contract under Section 32
- (2) Void due to impossibility of event combination
- (3) Voidable due to uncertain triggering condition
- (4) None of the above

'A', 'B' को 1 लाख रुपये देने के लिए सहमत होता है "यदि भारत विश्व कप जीतता है और उसी दिन दिल्ली में बारिश होती है।" 'B' अपना उद्देश्य पूरा करता है लेकिन घटना नहीं होती है। यह अनुबंध है :

- (1) धारा 32 के तहत आकस्मिक अनुबंध के रूप में वैध
- (2) घटना संयोजन की असंभवता के कारण शून्य
- (3) अनिश्चित ट्रिगरिंग स्थिति के कारण शून्यकरणीय
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

76. An employment agreement restrains the employee from working in the same industry for two years post-termination, anywhere in India. This clause is tested against :

- (1) Section 27 on post-employment restraints
- (2) Reasonableness standard as per Indian contract law
- (3) Enforceability under public interest and fairness
- (4) All of the above

एक रोजगार समझौता कर्मचारी को भारत में कहीं भी, समाप्ति के बाद दो साल तक उसी उद्योग में काम करने से रोकता है। इस खंड का परीक्षण निम्न के विरुद्ध किया जाता है :

- (1) रोजगार के बाद के प्रतिबंधों पर धारा 27
- (2) भारतीय अनुबंध कानून के अनुसार तर्कसंगतता मानक
- (3) सार्वजनिक हित और निष्पक्षता के तहत प्रवर्तनीयता
- (4) उपरोक्त सभी

77. A minor engages a private tutor and receives services for competitive exam preparation. Later, the tutor sues for fees. The outcome depends on :

- (1) Whether the tutoring qualifies as "necessaries" under Section 68
- (2) Whether contract is void but restitution still possible.
- (3) Whether the guardian ratifies the contract post-majority
- (4) All of the above

एक नाबालिग एक निजी ट्यूटर को नियुक्त करता है और प्रतियोगी परीक्षा की तैयारी के लिए सेवाएँ प्राप्त करता है। बाद में, ट्यूटर फीस के लिए मुकदमा करता है। परिणाम इस पर निर्भर करता है :

- (1) क्या ट्यूशन धारा 68 के तहत 'आवश्यक' के रूप में योग्य है
- (2) क्या अनुबंध शून्य है लेकिन प्रतिपूर्ति अभी भी संभव है
- (3) क्या अभिभावक बहुमत के बाद अनुबंध की पुष्टि करता है
- (4) उपरोक्त सभी

78. A contract is terminated through mutual consent. One party later alleges economic duress at the time of termination. The validity of that claim turns on :

- (1) Whether consent was free under Section 14
- (2) Whether duress vitiates mutual discharge
- (3) Whether post-discharge rights can revive
- (4) All of the above

एक अनुबंध आपसी सहमति से समाप्त होता है। बाद में एक पक्ष समाप्ति के समय आर्थिक दबाव का आरोप लगाता है। उस दावे की वैधता इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या धारा 14 के तहत सहमति मुफ्त थी
- (2) क्या दबाव आपसी मुक्ति को खराब करता है
- (3) क्या मुक्ति के बाद के अधिकार पुनर्जीवित हो सकते हैं
- (4) उपरोक्त सभी

79. 'A' and 'B' contract under a mistaken belief regarding a repealed Indian Tax Law. The Court may hold the contract :

- (1) Valid as mistake of law in force in India is not excusable
- (2) Void under Section 20 due to bilateral mistake of essential fact
- (3) Voidable because mistake was induced by silence
- (4) None of the above

'A' और 'B' एक निरस्त भारतीय कर कानून के बारे में गलत धारणा के तहत अनुबंध करते हैं। न्यायालय अनुबंध को इस प्रकार मान सकता है :

- (1) वैध, क्योंकि भारत में लागू कानून की गलती क्षमा योग्य नहीं है
- (2) आवश्यक तथ्य की द्विपक्षीय गलती के कारण धारा 20 के तहत शून्य
- (3) शून्यकरणीय क्योंकि गलती मौन द्वारा प्रेरित थी
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

B

80. A clause in a contract states : "The agreement shall not be adjudged by fairness, reason, or custom." When a dispute arises, the Court will :

- (1) apply Indian public policy and equitable principles.
- (2) respect the parties' intention to exclude equity.
- (3) interpret the clause as a disclaimer, not binding on Courts.
- (4) All of the above

अनुबंध में एक खंड में कहा गया है : "समझौते को निष्पक्षता, कारण या प्रथा के आधार पर नहीं आंका जाएगा।" जब कोई विवाद उत्पन्न होता है, तो न्यायालय :

- (1) भारतीय सार्वजनिक नीति और न्यायसंगत सिद्धांतों को लागू करेगा।
- (2) इक्विटी को बाहर करने के पक्षों के इरादे का सम्मान करेगा।
- (3) खंड की व्याख्या अस्वीकरण के रूप में करेगा, जो न्यायालयों पर बाध्यकारी नहीं है।
- (4) उपरोक्त सभी

81. A defendant in a commercial suit (Order V r. 1 Proviso) is allowed to file his written statement on the 141st day after service, the court giving no reasons except "in the interest of justice." Which outcome accords with the CPC and Supreme Court precedent ?

- (1) Acceptance is void ipso jure; no discretion survives after 120 days.
- (2) Defect is curable because the bar is directory, not mandatory.
- (3) The order is voidable, not void, and can be challenged only in appeal.
- (4) None of the above

वाणिज्यिक मुकदमे (आदेश वी आर. 1 प्रावधान) में प्रतिवादी को सेवा के 141वें दिन अपना लिखित बयान दाखिल करने की अनुमति दी जाती है, न्यायालय "न्याय के हित में" के अलावा कोई कारण नहीं बताता। कौन-सा परिणाम सीपीसी और सर्वोच्च न्यायालय के उदाहरण के अनुरूप है ?

- (1) स्वीकृति स्वतः ही शून्य है; 120 दिनों के बाद कोई विवेकाधिकार नहीं रहता।
- (2) दोष को ठीक किया जा सकता है क्योंकि प्रतिबंध निर्देशात्मक है, अनिवार्य नहीं।
- (3) आदेश शून्यकरणीय है, शून्य नहीं है, और इसे केवल अपील में चुनौती दी जा सकती है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

82. Suit-1 (declaration of title) is instituted in Agra on 1 March, 2025. Suit-2 (injunction) involving the identical land and parties is filed in Kanpur on 15 February, 2025 and is pending when Suit-1 is filed. How should the Agra court proceed ?

- (1) Stay Suit-1 under Section 10 because Suit-2 is the previously-instituted suit.
- (2) Invoke Section 24 and transfer one proceeding to avoid conflicting decrees.
- (3) Proceed with Suit-1 ; Section 10 is inapplicable when reliefs differ.
- (4) All of the above

1 मार्च, 2025 को आगरा में मुकदमा-1 (स्वामित्व की घोषणा) स्थापित किया गया है। समान भूमि और पक्षों से संबंधित मुकदमा-2 (निषेध) 15 फरवरी, 2025 को कानपुर में दायर किया गया है और मुकदमा-1 दायर होने पर लंबित है। आगरा न्यायालय को कैसे आगे बढ़ना चाहिए ?

- (1) धारा 10 के तहत मुकदमा-1 पर रोक लगाएँ क्योंकि मुकदमा-2 पहले से ही शुरू किया गया मुकदमा है।
- (2) धारा 24 लागू करें और परस्पर विरोधी डिक्री से बचने के लिए एक कार्यवाही को स्थानान्तरित करें।
- (3) मुकदमा-1 के साथ आगे बढ़ें; अलग-अलग राहत होने पर धारा 10 लागू नहीं होती है।
- (4) उपरोक्त सभी

83. After a preliminary decree in a partition suit, 'X' (one of several sharers) dies intestate. No substitution takes place within limitation. Which statement is *correct* ?

- (1) Proceedings wholly abate; preliminary decree also becomes ineffective.
- (2) Only X's share abates; suit survives inter se remaining parties.
- (3) Court can cure abatement if substitution application shows "sufficient cause."
- (4) None of the above

विभाजन के मुकदमे में प्रारंभिक डिक्री के बाद, 'X' (कई हिस्सेदारों में से एक) की मृत्यु हो जाती है। सीमा अवधि के भीतर कोई प्रतिस्थापन नहीं होता है। कौन-सा कथन *सही* है ?

- (1) कार्यवाही पूरी तरह से समाप्त हो जाती है; प्रारंभिक डिक्री भी अप्रभावी हो जाती है।
- (2) केवल 'X' का हिस्सा समाप्त होता है; मुकदमा शेष पक्षों के बीच बना रहता है।
- (3) यदि प्रतिस्थापन आवेदन 'पर्याप्त कारण' दिखाता है, तो न्यायालय उपशमन को ठीक कर सकता है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

84. A plaint was dismissed for default on 10 April, 2022. Plaintiff filed a fresh suit on the same cause on 8 April, 2025 (limitation period 3 years). Which single bar stymies the second suit ?

- (1) Order IX rule 9 statutory bar.
- (2) Res judicata because previous dismissal was "on merits."
- (3) Limitation is already exhausted.
- (4) All of the above

10 अप्रैल, 2022 को एक शिकायत को डिफॉल्ट के कारण खारिज कर दिया गया था। वादी ने उसी कारण से 8 अप्रैल, 2025 (सीमा अवधि 3 वर्ष) को एक नया मुकदमा दायर किया। कौन-सी एकल बाधा दूसरे मुकदमे को रोकती है ?

- (1) आदेश IX नियम 9 वैधानिक बाधा।
- (2) रेस जुडिकेटा, क्योंकि पिछली बर्खास्तगी "गुण-दोष के आधार पर" थी।
- (3) सीमा अवधि पहले ही समाप्त हो चुकी है।
- (4) उपरोक्त सभी

85. A decree is passed jointly against A, B, C. Only C appeals and later withdraws the appeal unconditionally. Execution is sought against A and B alone. Which is *sound* ?

- (1) Execution against 'A' and 'B' is maintainable; decree is final as to them.
- (2) Execution lies against all three; withdrawal by 'C' revives decree qua him.
- (3) Whole decree is in limbo until appellate limitation for A and B expires.
- (4) None of the above

A, B, C के विरुद्ध संयुक्त रूप से एक डिक्री पारित की जाती है। केवल C अपील करता है और बाद में बिना शर्त अपील वापस ले लेता है। केवल A और B के विरुद्ध निष्पादन की माँग की जाती है। कौन-सा सही है ?

- (1) 'A' और 'B' के विरुद्ध निष्पादन बनाए रखने योग्य है; उनके लिए डिक्री अंतिम है।
- (2) तीनों के विरुद्ध निष्पादन है; 'C' द्वारा वापसी उसके विरुद्ध डिक्री को पुनर्जीवित करती है।
- (3) संपूर्ण डिक्री तब तक अधर में लटकी रहती है जब तक कि 'A' और 'B' के लिए अपीलीय सीमा समाप्त नहीं हो जाती।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

86. Removed trustees (by decree under Section 92) file a new suit asserting adverse possession over trust land. Pick the *right* legal answer :

- (1) Suit is barred under res judicata and Section 11 Explanations IV & VI.
- (2) Suit is maintainable if framed as a personal claim, not in representative capacity.
- (3) Leave of court under Section 92(3) is a condition precedent.
- (4) All of the above

हटाए गए ट्रस्टी (धारा 92 के तहत डिक्री द्वारा) ट्रस्ट की भूमि पर प्रतिकूल कब्जे का दावा करते हुए एक नया मुकदमा दायर करते हैं। सही कानूनी उत्तर चुनें :

- (1) मुकदमा रेस ज्यूडिकेटा और धारा 11 स्पष्टीकरण IV और VI के तहत वर्जित है।
- (2) मुकदमा व्यक्तिगत दावे के रूप में तैयार होने पर बनाए रखने योग्य है, न कि प्रतिनिधि क्षमता में।
- (3) धारा 92 (3) के तहत अदालत की अनुमति एक शर्त है।
- (4) उपरोक्त सभी

87. An order declining to punish for breach of injunction is challenged. Best remedy ?

- (1) Appeal under Order XLIII r. 1 (r).
- (2) Revision under Section 115 because the order is not appealable.
- (3) Writ under Article 227 only, revision being barred.
- (4) None of the above

निषेधाज्ञा के उल्लंघन के लिए दंडित करने से इनकार करने वाले आदेश को चुनौती दी जाती है। सबसे अच्छा उपाय ?

- (1) आदेश XLIII r. 1 (r) के तहत अपील।
- (2) धारा 115 के तहत संशोधन क्योंकि आदेश अपील योग्य नहीं है।
- (3) केवल अनुच्छेद 227 के तहत रिट, संशोधन वर्जित है।
- (4) उपर्युक्त में से कोई नहीं

88. A mortgagee, never a party to the suit, applies to set aside an ex-parte decree that imperils his security. Proper statutory route ?

- (1) Application under Order IX rule 13 read with Section 151.
- (2) Suit for declaration plus consequential relief.
- (3) Application under Section 47 treating him as 'representative'.
- (4) All of the above

एक बंधक, जो कभी भी मुकदमे का पक्षकार नहीं होता, एकपक्षीय डिक्री को रद्द करने के लिए आवेदन करता है जो उसकी सुरक्षा को खतरे में डालती है। उचित वैधानिक मार्ग :

- (1) धारा 151 के साथ आदेश IX नियम 13 के तहत आवेदन।
- (2) घोषणा और परिणामी राहत के लिए वाद।
- (3) उसे 'प्रतिनिधि' मानते हुए धारा 47 के तहत आवेदन।
- (4) उपर्युक्त सभी

89. Defendant argues that plaintiffs earlier acquittal bars the tort claim. Which best captures the law ?

- (1) Acquittal neither bars nor negates; it is a mandated element of the cause.
- (2) Acquittal conclusively establishes absence of reasonable and probable cause.
- (3) Criminal acquittal operates as issue estoppel against defendant.
- (4) All of the above

प्रतिवादी का तर्क है कि वादी को पहले बरी कर दिया जाना अपकृत्य दावे को रोक लगाता है। कौन-सा कानून सबसे अच्छा है ?

- (1) बरी न तो रोकती है और न ही नकारती है; यह कारण का एक अनिवार्य तत्व है।
- (2) बरी होना निर्णायक रूप से उचित और संभावित कारण की अनुपस्थिति को स्थापित करता है।
- (3) आपराधिक बरी होना प्रतिवादी के खिलाफ मुद्दे को रोकने के रूप में कार्य करता है।
- (4) उपरोक्त सभी

90. Leave to defend is conditional upon depositing ₹ 10 lakh in 30 days. Deposit is made on day 33 citing bank strike. Court's power :

- (1) Rigid: leave stands revoked automatically.
- (2) Court may enlarge time under Section 148 (maximum 30 additional days).
- (3) Only appellate court, not trial court, can cure default.
- (4) None of the above

बचाव की सर्शत अनुमति 30 दिन में ₹ 10 लाख जमा करने की है। बैंक हड़ताल का हवाला देते हुए 33वें दिन जमा किया जाता है। न्यायालय की शक्ति :

- (1) कठोर : अनुमति स्वतः रद्द हो जाती है।
- (2) न्यायालय धारा 148 (अधिकतम 30 अतिरिक्त दिन) के तहत समय बढ़ा सकता है।
- (3) केवल अपीलीय न्यायालय, न कि ट्रायल न्यायालय, चूक को ठीक कर सकता है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

91. Under Hindu Law, the marriage of a woman aged 17 and a man aged 21 is solemnised with full rites and parental consent. On attaining majority, the woman seeks nullity. The petition's fate rests on :

- (1) Option of puberty doctrine is absent under HMA; marriage is voidable only under Section 12 at bride's option before 18.
- (2) Consent plus customary rites confer full validity; no annulment is possible.
- (3) Child Marriage Restraint Act makes marriage only punishable, not void or voidable.
- (4) None of the above

हिंदू कानून के तहत, 17 वर्ष की महिला और 21 वर्ष के पुरुष का विवाह पूरे रीति-रिवाजों और माता-पिता की सहमति से संपन्न होता है। वयस्क होने पर, महिला विवाह को अमान्य घोषित करने की माँग करती है। याचिका का भाग्य इस पर निर्भर करता है :

- (1) HMA के तहत यौवन सिद्धांत का विकल्प अनुपस्थित है; विवाह केवल धारा 12 के तहत शून्यकरणीय है, 18 वर्ष से पहले दुल्हन की इच्छा पर।
- (2) सहमति और प्रथागत रीति-रिवाज पूर्ण वैधता प्रदान करते हैं; कोई निरस्तीकरण संभव नहीं है।
- (3) बाल विवाह निरोधक अधिनियम विवाह को केवल दंडनीय बनाता है, शून्य या शून्यकरणीय नहीं।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं।

92. A wife obtains a decree for restitution of conjugal rights. After two years the husband still refuses cohabitation but pays continuous maintenance. She now files for divorce. Which statutory route is proper ?

- (1) Section 13(1A)(ii) HMA - non-resumption after RCR decree for one year
- (2) Section 13B mutual consent is mandatory before converting RCR to divorce
- (3) Section 27 Special Marriage Act by analogy
- (4) All of the above

प्रत्येक संवैधानिक सिद्धांत (सूची-I) का मिलान सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय (सूची-II) से करें जिसे न्यायालय ने BNS प्रावधान की जाँच करते समय स्पष्ट रूप से लागू किया था:

सूची-I - सिद्धांत

- शून्य-के-लिए-अस्पष्टता
- आत्म-दोष के विरुद्ध अधिकार
- सजा में आनुपातिकता
- लिंग-तटस्थ समानता

सूची-II - निर्णय

- सेंटर फॉर पब्लिक इंटरिस्ट लिटिगेशन बनाम यूओआई (2025) - धारा 112 (गैंग विरोधी) को चुनौती
- पीपुल्स यूनिशन फॉर प्राइव्सी बनाम यूओआई (2025) - धारा 106(2) को चुनौती (दुर्घटनाओं की रिपोर्ट करने का कर्तव्य)
- जयदीप प्रिंस बनाम यूओआई (2024) - धारा 104 को चुनौती (आजीवन दोषी द्वारा हत्या)
- कृष्ण कुमार बनाम यूओआई (2025) - धारा 63 के तहत वैवाहिक बलात्कार को चुनौती अपवाद

सही मिलान कोड चुनें :

(1) a-i, b-ii, c-iii, d-iv

(2) a-i, b-ii, c-iv, d-iii

(3) a-ii, b-i, c-iii, d-iv

(4) उपर्युक्त में से कोई नहीं

97. Assertion (A) : In *Mithu v. State of Punjab* (1983) the Supreme Court struck down mandatory death in IPC Section 303; hence Section 104 BNS, though similarly worded, is unconstitutional.

Reason (R) : *Mithu* held that any sentencing provision eliminating judicial discretion in capital cases violates Articles 14 and 21.

Correct answer is :

- Both A and R are true and R correctly explains A.
- Both A and R are true, but R does not explain A.
- A is true, but R is false.
- None of the above

अभिकथन (A) : मिठू बनाम पंजाब राज्य (1983) में सर्वोच्च न्यायालय ने IPC धारा 303 में अनिवार्य मृत्युदंड को निरस्त कर दिया, इसलिए धारा 104 BNS, यद्यपि समान शब्दों में है, असंवैधानिक है।

कारण (R) : मिठू ने माना कि मृत्युदंड के मामलों में न्यायिक विवेकाधिकार को समाप्त करने वाला कोई भी सजा प्रावधान अनुच्छेद 14 और 21 का उल्लंघन करता है।

सही उत्तर है :

- A और R दोनों सत्य हैं और R सही ढंग से A की व्याख्या करता है।
- A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- A सत्य है, लेकिन R गलत है।
- उपर्युक्त में से कोई नहीं

98. Multiple-Statements (Select only the *correct* ones) :

In Lokhit Foundation v. UOI (2025), while reading Section 248 BNS (false rape accusation) the Court laid down :

- (i) The offence is non-cognisable and requires a court complaint.
- (ii) The complainant's identity must remain confidential even when charge is proved false.
- (iii) The prosecution must establish mens rea of malicious intent beyond reasonable doubt.

Choose the *right* option :

- (1) Only (i) and (iii) are correct
- (2) Only (ii) is correct
- (3) (i), (ii) and (iii) are all correct
- (4) None of the above

बहु-कथन (केवल *सही* का चयन करें) :

लोकहित फाउंडेशन बनाम यूओआई (2025) में, धारा 248 BNS (झूटे बलात्कार के आरोप) को पढ़ते हुए न्यायालय ने निर्धारित किया :

- (i) अपराध गैर-संज्ञेय है और इसके लिए न्यायालय में शिकायत की आवश्यकता है।
- (ii) आरोप झूठा साबित होने पर भी शिकायतकर्ता की पहचान गोपनीय रहनी चाहिए।
- (iii) अभियोजन पक्ष को उचित संदेह से परे दुर्भावनापूर्ण इरादे की पुष्टि करनी चाहिए।

*सही* विकल्प चुनें :

- (1) केवल (i) और (iii) सही हैं
- (2) केवल (ii) सही है
- (3) (i), (ii) और (iii) सभी सही हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

99. Tarun, already serving life imprisonment, stabs a warder to death. Relying on Bachan Singh v. State of Punjab (1980) and Jaideep Prince (2024), the Trial Court must :

- (1) impose death mandatorily under Section 104 BNS because the Section so directs.
- (2) conduct a sentencing hearing and weigh mitigating factors despite Section 104's text.
- (3) declare Section 104 unconstitutional in limine and revert to Section 302 framework.
- (4) All of the above

तरुण, जो पहले से ही आजीवन कारावास की सजा काट रहा है, एक वार्डर की चाकू घोंपकर हत्या कर देता है। बचन सिंह बनाम पंजाब राज्य (1980) और जयदीप प्रिंस (2024) पर भरोसा करते हुए, ट्रायल कोर्ट को :

- (1) धारा 104 BNS के तहत अनिवार्य रूप से मृत्यु दंड लगाना चाहिए, क्योंकि धारा ऐसा निर्देश देती है।
- (2) धारा 104 के पाठ के बावजूद सजा सुनाने के लिए सुनवाई करें और कम करने वाले कारकों का वजन करें।
- (3) धारा 104 को असंवैधानिक घोषित करें और धारा 302 के ढाँचे पर वापस लौटें।
- (4) उपरोक्त सभी

100. Assertion (A) : After K.S. Puttaswamy v. UOI (2017) the 30-day public-notice rule in the Special Marriage Act was read down; therefore Section 112 BNS (anti-gang) must also be invalidated for infringing privacy.

Reason (R) : The Supreme Court in Centre for Public Interest Litigation (2025) said that vague surveillance-style policing provisions inevitably violate informational privacy.

Correct answer is :

- (1) Both A and R are true and R explains A.
- (2) Both A and R are true, but R does not explain A.
- (3) A is false, but R is true.
- (4) None of the above

अभिकथन (A) : के.एस. पुट्टास्वामी बनाम यूओआई (2017) के बाद विशेष विवाह अधिनियम में 30-दिवसीय सार्वजनिक-नोटिस नियम को पढ़ा गया था, इसलिए गोपनीयता का उल्लंघन करने के लिए धारा 112 BNS (गिरोह विरोधी) को भी अमान्य किया जाना चाहिए।

कारण (R) : सेंटर फॉर पब्लिक इंटरिस्ट लिटिगेशन (2025) में सुप्रीम कोर्ट ने कहा कि अस्पष्ट निगरानी-शैली पुलिसिंग प्रावधान अनिवार्य रूप से सूचनात्मक गोपनीयता का उल्लंघन करते हैं।

सही उत्तर है :

- (1) A और R दोनों सत्य हैं और R, A की व्याख्या करता है।
- (2) A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- (3) A गलत है, लेकिन R सत्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

17/7/25

17/07/25

Total No. of Printed Pages : 45

(DO NOT OPEN THIS QUESTION BOOKLET BEFORE TIME OR UNTIL YOU ARE ASKED TO DO SO)

C

PG-EE-July, 2025

SET-Y

SUBJECT : LL.M.

Sr. No. 10139

Time : 1½ Hours

Max. Marks : 100

Total Questions : 100

Roll No. (in figures) \_\_\_\_\_ (in words) \_\_\_\_\_

Name \_\_\_\_\_ Date of Birth \_\_\_\_\_

Father's Name \_\_\_\_\_ Mother's Name \_\_\_\_\_

Date of Examination \_\_\_\_\_

(Signature of the Candidate)

(Signature of the Invigilator)

CANDIDATES MUST READ THE FOLLOWING INFORMATION/INSTRUCTIONS BEFORE STARTING THE QUESTION PAPER.

1. All questions are compulsory.
2. The candidates **must return** the question booklet as well as OMR Answer-Sheet to the Invigilator concerned before leaving the Examination Hall, failing which a case of use of unfair-means / mis-behaviour will be registered against him / her, in addition to lodging of an FIR with the police. Further the answer-sheet of such a candidate will not be evaluated.
3. Keeping in view the transparency of the examination system, carbonless OMR Sheet is provided to the candidate so that a copy of OMR Sheet may be kept by the candidate.
4. Question Booklet along with answer key of all the A, B, C & D code shall be got uploaded on the University Website immediately after the conduct of Entrance Examination. Candidates may raise valid objection/complaint if any, with regard to discrepancy in the question booklet/answer key within 24 hours of uploading the same on the University Website. The complaint be sent by the students to the Controller of Examinations by hand or through email. Thereafter, no complaint in any case, will be considered.
5. The candidate **must not** do any rough work or writing in the OMR Answer-Sheet. Rough work, if any, may be done in the question booklet itself. Answers **must not** be ticked in the question booklet.
6. **There will be no negative marking. Each correct answer will be awarded one full mark. Cutting, erasing, overwriting and more than one answer in OMR Answer-Sheet will be treated as incorrect answer.**
7. Use only **Black or Blue Ball Point Pen** of good quality in the OMR Answer-Sheet.
8. **Before answering the questions, the candidates should ensure that they have been supplied correct and complete booklet. Complaints, if any, regarding misprinting etc. will not be entertained 30 minutes after starting of the examination.**

PG-EE-July, 2025/(LL.M.)(SET-Y)/(C)

SRAL

1. A tribal customary law denies women inheritance rights. A woman challenges this citing Article 15. Which judicial standard applies ?

- (1) Test of manifest arbitrariness
- (2) Strict scrutiny as it affects gender equality
- (3) Deference to Article 371 A protecting customary laws
- (4) All of the above

एक आदिवासी प्रथागत कानून महिलाओं को उत्तराधिकार के अधिकार से वंचित करता है। एक महिला अनुच्छेद 15 का हवाला देते हुए इसे चुनौती देती है। कौन-सा न्यायिक मानक लागू होता है ?

- (1) स्पष्ट मनमानी का परीक्षण
- (2) लिंग समानता को प्रभावित करने वाली सख्त जाँच
- (3) प्रथागत कानूनों की रक्षा करने वाले अनुच्छेद 371 A का सम्मान
- (4) उपरोक्त सभी

2. A Company challenges a Retrospective Tax Law under Article 14. The challenge will likely succeed if :

- (1) The law imposes disproportionate liability without justification
- (2) The retrospective element is excessive
- (3) The classification appears arbitrary
- (4) All of the above

एक कंपनी अनुच्छेद 14 के तहत पूर्वव्यापी कर कानून को चुनौती देती है। चुनौती सफल होने की संभावना है, यदि :

- (1) कानून बिना किसी औचित्य के असंगत देयता लगाता है
- (2) पूर्वव्यापी तत्त्व अत्यधिक है
- (3) वर्गीकरण मनमाना प्रतीत होता है
- (4) उपरोक्त सभी

3. The Constitution (Amendment) Act mandates minimum educational qualifications for contesting local body elections. It is challenged as discriminatory. Which argument has best chance of success ?

- (1) It violates equality before law under Article 14
- (2) It restricts adult suffrage indirectly
- (3) It creates unreasonable exclusion
- (4) None of the above

संविधान (संशोधन) अधिनियम स्थानीय निकाय चुनाव लड़ने के लिए न्यूनतम शैक्षणिक योग्यता अनिवार्य करता है। इसे भेदभावपूर्ण बताकर चुनौती दी गई है। किस तर्क की सफलता की सबसे अधिक संभावना है ?

- (1) यह अनुच्छेद 14 के तहत कानून के समक्ष समानता का उल्लंघन करता है
- (2) यह अप्रत्यक्ष रूप से वयस्क मताधिकार को प्रतिबंधित करता है
- (3) यह अनुचित बहिष्कार बनाता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

4. A writ of quo warranto can be issued, when :

- (1) The holder of a public office was not validly appointed
- (2) The office itself is unconstitutional
- (3) There is violation of eligibility norms
- (4) All of the above

क्वो वारन्टो की रिट तब जारी की जा सकती है, जब :

- (1) किसी सार्वजनिक कार्यालय के धारक को वैध रूप से नियुक्त नहीं किया गया था
- (2) कार्यालय स्वयं असंवैधानिक है
- (3) पात्रता मानदंडों का उल्लंघन है
- (4) उपरोक्त सभी

5. In the context of Constitution's Federal Structure, which of the following features is *not* essential ?

- (1) Supremacy of the Constitution
- (2) Independent judiciary
- (3) Absolute division of financial powers
- (4) None of the above

संविधान के संघीय ढाँचे के संदर्भ में, निम्नलिखित में से कौन-सी विशेषता आवश्यक *नहीं* है ?

- (1) संविधान की सर्वोच्चता
- (2) स्वतंत्र न्यायपालिका
- (3) वित्तीय शक्तियों का पूर्ण विभाजन
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

6. A Constitutional amendment expands the immunity under Article 31 C to all Directive Principles. This is challenged. The issue relates to :

- (1) Basic structure doctrine
- (2) Doctrine of harmonious construction
- (3) Doctrine of prospective overruling
- (4) All of the above

एक संवैधानिक संशोधन अनुच्छेद 31 C के तहत प्रतिरक्षा को सभी निदेशक सिद्धांतों तक विस्तारित करता है। इसे चुनौती दी गई है। मुद्दा निम्न से संबंधित है :

- (1) मूल संरचना सिद्धांत
- (2) सामंजस्यपूर्ण निर्माण का सिद्धांत
- (3) भावी अधिनिर्णय का सिद्धांत
- (4) उपरोक्त सभी

7. The 44th Amendment substituted "armed rebellion" in Article 352 in place of "internal disturbance." This indicates :

- (1) Narrowing of grounds for Emergency
- (2) Strengthening of federal safeguards
- (3) Response to misuse during 1975 Emergency
- (4) All of the above

44वें संशोधन ने अनुच्छेद 352 में 'आंतरिक अशांति' के स्थान पर 'सशस्त्र विद्रोह' को प्रतिस्थापित किया। यह इंगित करता है :

- (1) आपातकाल के लिए आधारों को कम करना
- (2) संघीय सुरक्षा उपायों को मजबूत करना
- (3) 1975 के आपातकाल के दौरान दुरुपयोग का जवाब
- (4) उपरोक्त सभी

8. A PIL is filed for a declaration that a religious denomination's temple practice violates dignity of women. Which principle will the Court balance ?

- (1) Essential religious practices test
- (2) Right to equality and dignity
- (3) Constitutional morality
- (4) All of the above

एक जनहित याचिका यह घोषित करने के लिए दायर की गई है कि एक धार्मिक संप्रदाय की मंदिर प्रथा महिलाओं की गरिमा का उल्लंघन करती है। न्यायालय किस सिद्धांत को संतुलित करेगा ?

- (1) आवश्यक धार्मिक प्रथाओं का परीक्षण
- (2) समानता और सम्मान का अधिकार
- (3) संवैधानिक नैतिकता
- (4) उपरोक्त सभी

9. The doctrine of legitimate expectation applies, when :

- (1) A public authority makes a consistent past practice
- (2) An express promise or representation is made
- (3) The change violates natural justice
- (4) All of the above

वैध अपेक्षा का सिद्धांत तब लागू होता है, जब :

- (1) एक सार्वजनिक प्राधिकरण एक सुसंगत पिछले अभ्यास करता है
- (2) एक स्पष्ट वादा या प्रतिनिधित्व किया जाता है
- (3) परिवर्तन प्राकृतिक न्याय का उल्लंघन करता है
- (4) उपरोक्त सभी

10. A constitutional amendment inserts Article 19(2A), limiting freedom of speech in the interest of "digital sovereignty." Which is a valid ground for challenge ?

- (1) Overbreadth and vagueness
- (2) Violation of basic structure
- (3) Disproportionate restriction on speech
- (4) All of the above

एक संवैधानिक संशोधन अनुच्छेद 19(2A) को सम्मिलित करता है, जो 'डिजिटल संप्रभुता' के हित में अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता को सीमित करता है। चुनौती के लिए कौन-सा वैध आधार है ?

- (1) अतिव्यापकता और अस्पष्टता
- (2) मूल ढाँचे का उल्लंघन
- (3) बोलने पर असंगत प्रतिबंध
- (4) उपरोक्त सभी

11. In Joseph Raz's "service conception," legal directives create binding reasons for action when they :

- (1) override subjects' independent assessment in every case.
- (2) help subjects better comply with the very reasons that already apply to them.
- (3) maximise aggregate social utility compared with all alternatives.
- (4) None of the above

जोसेफ राज की 'सेवा अवधारणा' में, कानूनी निर्देश कार्रवाई के लिए बाध्यकारी कारण बनाते हैं, जब वे :

- (1) हर मामले में विषयों के स्वतंत्र मूल्यांकन को ओवरराइड करते हैं।
- (2) विषयों को उन कारणों का बेहतर ढंग से अनुपालन करने में मदद करते हैं जो पहले से ही उन पर लागू होते हैं।
- (3) सभी विकल्पों की तुलना में समग्र सामाजिक उपयोगिता को अधिकतम करते हैं।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

12. Within Kelsen's Pure Theory, the Grundnorm chiefly functions to :

- (1) Confer non-reductive validity on the constitutional order
- (2) Supply ultimate moral justification for legal coercion
- (3) Offer an empirical explanation for mass obedience
- (4) All of the above

केल्सन के शुद्ध सिद्धांत के भीतर, ग्रुंडनॉर्म मुख्य रूप से कार्य करता है :

- (1) संवैधानिक व्यवस्था पर गैर-अपचयी वैधता प्रदान करना
- (2) कानूनी जबरदस्ती के लिए अंतिम नैतिक औचित्य प्रदान करना
- (3) सामूहिक आज्ञाकारिता के लिए एक अनुभवजन्य स्पष्टीकरण प्रदान करना
- (4) उपरोक्त सभी

13. A feminist critique attacks the "reasonable-person" standard in self-defence as gender-biased. Which jurisprudential school supplies the strongest analytic tools for exposing this bias ?
- (1) Legal Realism (2) CLS indeterminacy critique  
(3) Post-modern jurisprudence (4) All of the above
- एक नारीवादी आलोचना आत्मरक्षा में 'उचित-व्यक्ति' मानक पर लिंग-पक्षपाती के रूप में हमला करती है। कौन-सा न्यायशास्त्रीय स्कूल इस पूर्वाग्रह को उजागर करने के लिए सबसे मजबूत विश्लेषणात्मक उपकरण प्रदान करता है ?
- (1) कानूनी यथार्थवाद (2) सी एल एस अनिश्चितता आलोचना  
(3) उत्तर-आधुनिक न्यायशास्त्र (4) उपरोक्त सभी
14. In John Finnis's theory, "practical reasonableness" is best described as :
- (1) An instrumental means to pursue the other basic goods  
(2) A value bestowed by positive law alone  
(3) An irreducible basic good that guides deliberation among worthwhile forms of life  
(4) None of the above
- जॉन फिनिंस के सिद्धांत में, 'व्यावहारिक तर्कसंगतता' को सबसे अच्छे तरीके से इस प्रकार वर्णित किया गया है :
- (1) अन्य बुनियादी वस्तुओं को आगे बढ़ाने का एक साधन  
(2) केवल सकारात्मक कानून द्वारा दिया गया मूल्य  
(3) एक अपरिवर्तनीय बुनियादी अच्छा जो जीवन के सार्थक रूपों के बीच विचार-विमर्श का मार्गदर्शन करता है  
(4) उपरोक्त में से कोई नहीं
15. Aquinas distinguishes *lex humana* from *lex divina*. For him, an unjust human statute is :
- (1) Valid law lacking moral legitimacy but still binding in *foro interno*  
(2) No law at all (*non est lex*)-though it may be coercively enforced to prevent disorder  
(3) A nullity both morally and legally, incapable of creating obligations  
(4) All of the above
- एक्विनास लेक्स ह्यूमैना को लेक्स डिविना से अलग करता है। उनके अनुसार, एक अन्यायपूर्ण मानवीय कानून है :
- (1) वैध कानून जिसमें नैतिक वैधता का अभाव है, लेकिन फिर भी आंतरिक रूप से बाध्यकारी है  
(2) कोई भी कानून नहीं है (नॉन एस्ट लेक्स) - हालांकि इसे अव्यवस्था को रोकने के लिए बलपूर्वक लागू किया जा सकता है  
(3) नैतिक और कानूनी रूप से एक शून्यता, जो दायित्वों को बनाने में असमर्थ है  
(4) उपरोक्त सभी

16. H. L. A. Hart criticises Austin's command theory by stressing the "internal point of view." Which scenario best exemplifies Hart's critique ?

- (1) Citizens obey traffic rules solely to avoid fines
- (2) Legislators threaten sanctions yet flout entrenched conventions
- (3) Judges rely on a rule of recognition to validate an emergency ordinance
- (4) None of the above

एच०एल०ए० हार्ट ने 'आंतरिक दृष्टिकोण' पर जोर देकर ऑस्टिन के कमांड सिद्धांत की आलोचना की। कौन-सा परिदृश्य हार्ट की आलोचना का सबसे अच्छा उदाहरण है ?

- (1) नागरिक केवल जुर्माने से बचने के लिए यातायात नियमों का पालन करते हैं
- (2) विधायक प्रतिबंधों की धमकी देते हैं, फिर भी स्थापित परंपराओं का उल्लंघन करते हैं
- (3) न्यायाधीश आपातकालीन अध्यादेश को मान्य करने के लिए मान्यता के नियम पर भरोसा करते हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

17. In Jurgen Habermas's discourse theory, legal norms attain legitimacy when rooted in an "ideal speech situation." Which modern institutional mechanism most closely approximates that condition ?

- (1) Judicial review by apex constitutional courts
- (2) National referenda decided by bare-majority vote
- (3) Parliamentary committees open to real-time public deliberation and expert testimony
- (4) All of the above

जुर्गन हेबरमास के प्रवचन सिद्धांत में, कानूनी मानदंड 'आदर्श भाषण स्थिति' में निहित होने पर वैधता प्राप्त करते हैं। कौन-सा आधुनिक संस्थागत तंत्र उस स्थिति के सबसे करीब है ?

- (1) सर्वोच्च संवैधानिक न्यायालयों द्वारा न्यायिक समीक्षा
- (2) पूर्ण बहुमत से तय राष्ट्रीय जनमत संग्रह
- (3) संसदीय समितियाँ वास्तविक समय में सार्वजनिक विचार-विमर्श और विशेषज्ञ गवाही के लिए खुली हैं
- (4) उपरोक्त सभी

18. The rule-skeptic wing of American Legal Realism would most confidently predict an appellate outcome by analysing:

- (1) Linguistic content of the governing statute
- (2) Socio-economic backgrounds and ideological leanings of the judges
- (3) Historical evolution of the relevant common-law doctrine
- (4) None of the above

अमेरिकी कानूनी यथार्थवाद की नियम-संदेहवादी शाखा सबसे अधिक आत्मविश्वास से निम्नलिखित का विश्लेषण करके अपीलीय परिणाम की भविष्यवाणी करेगी :

- (1) शासकीय कानून की भाषाई सामग्री
- (2) न्यायाधीशों की सामाजिक-आर्थिक पृष्ठभूमि और वैचारिक झुकाव
- (3) प्रासंगिक सामान्य-कानून सिद्धांत का ऐतिहासिक विकास
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

19. Dworkin's "law as integrity" diverges from Hart's inclusive positivism primarily on the issue of :

- (1) Whether officials must converge on a single rule of recognition
- (2) Semantic versus pragmatic theories of constitutional meaning
- (3) Institutional versus moral legitimacy of legal rules
- (4) All of the above

ड्वॉर्किन का 'अखंडता के रूप में कानून' मुख्य रूप से इस मुद्दे पर हार्ट के समावेशी प्रत्यक्षवाद से अलग है :

- (1) क्या अधिकारियों को मान्यता के एक ही नियम पर सहमत होना चाहिए
- (2) संवैधानिक अर्थ के अर्थपूर्ण बनाम व्यावहारिक सिद्धांत
- (3) कानूनी नियमों की संस्थागत बनाम नैतिक वैधता
- (4) उपरोक्त सभी

20. In Raz's theory, the "normal-justification thesis" fails, where :

- (1) The authority's procedures are procedurally impeccable yet opaque to subjects
- (2) Subjects can, on their own, better comply with the balance of reasons than by following the authority's directives
- (3) All citizens are epistemically inferior to the authority on relevant facts
- (4) None of the above

राज के सिद्धांत में, 'सामान्य-औचित्य थीसिस' विफल हो जाती है, जहाँ :

- (1) प्राधिकरण की प्रक्रियाएँ प्रक्रियात्मक रूप से त्रुटिहीन होती हैं, फिर भी विषयों के लिए अपारदर्शी होती हैं
- (2) विषय, प्राधिकरण के निर्देशों का पालन करने की तुलना में, अपने आप ही, कारणों के संतुलन का बेहतर तरीके से पालन कर सकते हैं
- (3) सभी नागरिक प्रासंगिक तथ्यों पर प्राधिकरण से ज्ञानात्मक रूप से हीन हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

21. A defendant in a commercial suit (Order V r. 1 Proviso) is allowed to file his written statement on the 141st day after service, the court giving no reasons except "in the interest of justice." Which outcome accords with the CPC and Supreme Court precedent ?

- (1) Acceptance is void ipso jure; no discretion survives after 120 days.
- (2) Defect is curable because the bar is directory, not mandatory.
- (3) The order is voidable, not void, and can be challenged only in appeal.
- (4) None of the above

वाणिज्यिक मुकदमे (आदेश वी आर. 1 प्रावधान) में प्रतिवादी को सेवा के 141वें दिन अपना लिखित बयान दाखिल करने की अनुमति दी जाती है, न्यायालय "न्याय के हित में" के अलावा कोई कारण नहीं बताता। कौन-सा परिणाम सीपीसी और सर्वोच्च न्यायालय के उदाहरण के अनुरूप है ?

- (1) स्वीकृति स्वतः ही शून्य है; 120 दिनों के बाद कोई विवेकाधिकार नहीं रहता।
- (2) दोष को ठीक किया जा सकता है क्योंकि प्रतिबंध निर्देशात्मक है, अनिवार्य नहीं।
- (3) आदेश शून्यकरणीय है, शून्य नहीं है, और इसे केवल अपील में चुनौती दी जा सकती है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

22. Suit-1 (declaration of title) is instituted in Agra on 1 March, 2025. Suit-2 (injunction) involving the identical land and parties is filed in Kanpur on 15 February, 2025 and is pending when Suit-1 is filed. How should the Agra court proceed ?

- (1) Stay Suit-1 under Section 10 because Suit-2 is the previously-instituted suit.
- (2) Invoke Section 24 and transfer one proceeding to avoid conflicting decrees.
- (3) Proceed with Suit-1 ; Section 10 is inapplicable when reliefs differ.
- (4) All of the above

1 मार्च, 2025 को आगरा में मुकदमा-1 (स्वामित्व की घोषणा) स्थापित किया गया है। समान भूमि और पक्षों से संबंधित मुकदमा-2 (निषेध) 15 फरवरी, 2025 को कानपुर में दायर किया गया है और मुकदमा-1 दायर होने पर लंबित है। आगरा न्यायालय को कैसे आगे बढ़ना चाहिए ?

- (1) धारा 10 के तहत मुकदमा-1 पर रोक लगाएँ क्योंकि मुकदमा-2 पहले से ही शुरू किया गया मुकदमा है।
- (2) धारा 24 लागू करें और परस्पर विरोधी डिक्री से बचने के लिए एक कार्यवाही को स्थानांतरित करें।
- (3) मुकदमा-1 के साथ आगे बढ़ें; अलग-अलग राहत होने पर धारा 10 लागू नहीं होती है।
- (4) उपरोक्त सभी

23. After a preliminary decree in a partition suit, 'X' (one of several sharers) dies intestate. No substitution takes place within limitation. Which statement is **correct** ?
- (1) Proceedings wholly abate; preliminary decree also becomes ineffective.
  - (2) Only X's share abates; suit survives inter se remaining parties.
  - (3) Court can cure abatement if substitution application shows "sufficient cause."
  - (4) None of the above

विभाजन के मुकदमे में प्रारंभिक डिक्री के बाद, 'X' (कई हिस्सेदारों में से एक) की मृत्यु हो जाती है। सीमा अवधि के भीतर कोई प्रतिस्थापन नहीं होता है। कौन-सा कथन **सही** है ?

- (1) कार्यवाही पूरी तरह से समाप्त हो जाती है; प्रारंभिक डिक्री भी अप्रभावी हो जाती है।
- (2) केवल 'X' का हिस्सा समाप्त होता है; मुकदमा शेष पक्षों के बीच बना रहता है।
- (3) यदि प्रतिस्थापन आवेदन 'पर्याप्त कारण' दिखाता है, तो न्यायालय उपशमन को ठीक कर सकता है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

24. A plaint was dismissed for default on 10 April, 2022. Plaintiff filed a fresh suit on the same cause on 8 April, 2025 (limitation period 3 years). Which single bar stymies the second suit ?

- (1) Order IX rule 9 statutory bar.
- (2) Res judicata because previous dismissal was "on merits."
- (3) Limitation is already exhausted.
- (4) All of the above

10 अप्रैल, 2022 को एक शिकायत को डिफॉल्ट के कारण खारिज कर दिया गया था। वादी ने उसी कारण से 8 अप्रैल, 2025 (सीमा अवधि 3 वर्ष) को एक नया मुकदमा दायर किया। कौन-सी एकल बाधा दूसरे मुकदमे को रोकती है ?

- (1) आदेश IX नियम 9 वैधानिक बाधा।
- (2) रेस जुडिकेटा, क्योंकि पिछली बर्खास्तगी "गुण-दोष के आधार पर" थी।
- (3) सीमा अवधि पहले ही समाप्त हो चुकी है।
- (4) उपरोक्त सभी

25. A decree is passed jointly against A, B, C. Only C appeals and later withdraws the appeal unconditionally. Execution is sought against A and B alone. Which is **sound** ?

- (1) Execution against 'A' and 'B' is maintainable; decree is final as to them.
- (2) Execution lies against all three; withdrawal by 'C' revives decree qua him.
- (3) Whole decree is in limbo until appellate limitation for A and B expires.
- (4) None of the above

A, B, C के विरुद्ध संयुक्त रूप से एक डिक्री पारित की जाती है। केवल C अपील करता है और बाद में बिना शर्त अपील वापस ले लेता है। केवल A और B के विरुद्ध निष्पादन की माँग की जाती है। कौन-सा **सही** है ?

- (1) 'A' और 'B' के विरुद्ध निष्पादन बनाए रखने योग्य है; उनके लिए डिक्री अंतिम है।
- (2) तीनों के विरुद्ध निष्पादन है; 'C' द्वारा वापसी उसके विरुद्ध डिक्री को पुनर्जीवित करती है।
- (3) संपूर्ण डिक्री तब तक अधर में लटकी रहती है जब तक कि 'A' और 'B' के लिए अपीलीय सीमा समाप्त नहीं हो जाती।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

26. Removed trustees (by decree under Section 92) file a new suit asserting adverse possession over trust land. Pick the **right** legal answer :

- (1) Suit is barred under res judicata and Section 11 Explanations IV & VI.
- (2) Suit is maintainable if framed as a personal claim, not in representative capacity.
- (3) Leave of court under Section 92(3) is a condition precedent.
- (4) All of the above

हटाए गए ट्रस्टी (धारा 92 के तहत डिक्री द्वारा) ट्रस्ट की भूमि पर प्रतिकूल कब्जे का दावा करते हुए एक नया मुकदमा दायर करते हैं। **सही** कानूनी उत्तर चुनें :

- (1) मुकदमा रेस ज्यूडिकेटा और धारा 11 स्पष्टीकरण IV और VI के तहत वर्जित है।
- (2) मुकदमा व्यक्तिगत दावे के रूप में तैयार होने पर बनाए रखने योग्य है, न कि प्रतिनिधि क्षमता में।
- (3) धारा 92 (3) के तहत अदालत की अनुमति एक शर्त है।
- (4) उपरोक्त सभी

27. An order declining to punish for breach of injunction is challenged. Best **remedy** ?

- (1) Appeal under Order XLIII r. 1 (r).
- (2) Revision under Section 115 because the order is not appealable.
- (3) Writ under Article 227 only, revision being barred.
- (4) None of the above

निषेधाज्ञा के उल्लंघन के लिए दंडित करने से इनकार करने वाले आदेश को चुनौती दी जाती है। सबसे अच्छा **उपाय** ?

- (1) आदेश XLIII r. 1 (r) के तहत अपील।
- (2) धारा 115 के तहत संशोधन क्योंकि आदेश अपील योग्य नहीं है।
- (3) केवल अनुच्छेद 227 के तहत रिट, संशोधन वर्जित है।
- (4) उपर्युक्त में से कोई नहीं

28. A mortgagee, never a party to the suit, applies to set aside an ex-parte decree that imperils his security. Proper statutory route ?

- (1) Application under Order IX rule 13 read with Section 151.
- (2) Suit for declaration plus consequential relief.
- (3) Application under Section 47 treating him as 'representative'.
- (4) All of the above

एक बंधक, जो कभी भी मुकदमे का पक्षकार नहीं होता, एकपक्षीय डिक्री को रद्द करने के लिए आवेदन करता है जो उसकी सुरक्षा को खतरे में डालती है। उचित वैधानिक मार्ग :

- (1) धारा 151 के साथ आदेश IX नियम 13 के तहत आवेदन।
- (2) घोषणा और परिणामी राहत के लिए वाद।
- (3) उसे 'प्रतिनिधि' मानते हुए धारा 47 के तहत आवेदन।
- (4) उपर्युक्त सभी

29. Defendant argues that plaintiffs earlier acquittal bars the tort claim. Which best captures the law ?

- (1) Acquittal neither bars nor negates; it is a mandated element of the cause.
- (2) Acquittal conclusively establishes absence of reasonable and probable cause.
- (3) Criminal acquittal operates as issue estoppel against defendant.
- (4) All of the above

प्रतिवादी का तर्क है कि वादी को पहले बरी कर दिया जाना अपकृत्य दावे को रोक लगाता है। कौन-सा कानून सबसे अच्छा है ?

- (1) बरी न तो रोकती है और न ही नकारती है; यह कारण का एक अनिवार्य तत्त्व है।
- (2) बरी होना निर्णायक रूप से उचित और संभावित कारण की अनुपस्थिति को स्थापित करता है।
- (3) आपराधिक बरी होना प्रतिवादी के खिलाफ मुद्दे को रोकने के रूप में कार्य करता है।
- (4) उपरोक्त सभी

30. Leave to defend is conditional upon depositing ₹ 10 lakh in 30 days. Deposit is made on day 33 citing bank strike. Court's power :

- (1) Rigid: leave stands revoked automatically.
- (2) Court may enlarge time under Section 148 (maximum 30 additional days).
- (3) Only appellate court, not trial court, can cure default.
- (4) None of the above

बचाव की सर्शत अनुमति 30 दिन में ₹ 10 लाख जमा करने की है। बैंक हड़ताल का हवाला देते हुए 33वें दिन जमा किया जाता है। न्यायालय की शक्ति :

- (1) कठोर : अनुमति स्वतः रद्द हो जाती है।
- (2) न्यायालय धारा 148 (अधिकतम 30 अतिरिक्त दिन) के तहत समय बढ़ा सकता है।
- (3) केवल अपीलीय न्यायालय, न कि ट्रायल न्यायालय, चूक को ठीक कर सकता है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

31. Multiple-Statements (*True / False*) :

Considering People's Union for Privacy (2025) judgment on Section 106 BNS (motorist's duty to report), evaluate :

- The duty to report is binding, but failure attracts only a monetary penalty.
- Compelled self-reporting of an accident implicates Article 20(3) only when the driver faces potential criminal liability.
- The Court upheld Section 106 but read in a safeguard that statements made cannot be used to prove guilt.

Choose the *right* option :

- (1) (i) is true; (ii) and (iii) are false
- (2) (ii) and (iii) are true; (i) is false
- (3) (i), (ii), (iii) are all true
- (4) None of the above

बहु-कथन (*सत्य / असत्य*) :

पीपुल्स यूनिन फॉर प्राइवेसी (2025) के फैसले पर विचार करते हुए धारा 106 BNS (मोटर चालक का रिपोर्ट करने का कर्तव्य) पर, मूल्यांकन करें :

- रिपोर्ट करने का कर्तव्य बाध्यकारी है, लेकिन विफलता केवल एक मौद्रिक दंड को आकर्षित करती है।
- दुर्घटना की मजबूरी में स्वयं रिपोर्ट करना अनुच्छेद 20(3) को तभी प्रभावित करता है जब चालक को संभावित आपराधिक दायित्व का सामना करना पड़ता है।
- न्यायालय ने धारा 106 को बरकरार रखा, लेकिन एक सुरक्षा उपाय के रूप में पढ़ा कि दिए गए बयानों का उपयोग अपराध साबित करने के लिए नहीं किया जा सकता है।

सही विकल्प चुनें :

- (1) (i) सत्य है, (ii) और (iii) असत्य हैं
- (2) (ii) और (iii) सत्य हैं, (i) असत्य है
- (3) (i), (ii), (iii) सभी सत्य हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

32. Match-the-Following :

Link each *BNS offence* with the specific *Supreme Court Dictum* that clarified its scope :

**Offence (BNS section)**

- Section 299 - outraging religious feelings
- Section 63 - marital rape exception
- Section 112 - organised crime
- Section 14 - mistake of fact

**Dictum (SC case)**

- "Satire, absent intent to insult, is protected" (Ajmer Peace Forum v. UOI, 2024)
- "Exception is prima facie discriminatory; review pending" (Krishna Kumar, 2025)
- "Definition must satisfy precision test" (Centre for PIL, 2025)
- "Good-faith policing demands objective reasonableness" (State of Kerala v. Sadanandan, 2024)

Choose the *correct* matching code :

- (1) a-(i) , b-(ii), c-(iii), d-(iv)
- (2) a-(i) , b-(iii), c-(ii), d-(iv)
- (3) a-(iv), b-(ii), c-(iii), d-(i)
- (4) None of the above

निम्नलिखित का मिलान करें :

प्रत्येक BNS अपराध को सुप्रीम कोर्ट के उस विशिष्ट कथन से जोड़ें जिसने उसके दायरे को स्पष्ट किया है :

अपराध (BNS धारा)

- धारा 299 - धार्मिक भावनाओं को ठेस पहुँचाना
- धारा 63 - वैवाहिक बलात्कार अपवाद
- धारा 112 - संगठित अपराध
- धारा 14 - तथ्य की गलती

कथन (SC केस)

- 'व्यंग्य, अपमान करने के इरादे से रहित, संरक्षित है' (अजमेर शांति मंच बनाम यूओआई, 2024)
- 'अपवाद प्रथम दृष्टया भेदभावपूर्ण है, समीक्षा लंबित है' (कृष्ण कुमार, 2025)
- 'परिभाषा को परिशुद्धता परीक्षण को संतुष्ट करना चाहिए' (सेंटर फॉर पीआईएल, 2025)
- 'सद्भावना पुलिसिंग वस्तुनिष्ठ तर्कसंगतता की माँग करती है' (केरल राज्य बनाम सदानंदन, 2024)

सही मिलान कोड चुनें :

- |                                     |                                     |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| (1) a-(i) , b-(ii), c-(iii), d-(iv) | (2) a-(i) , b-(iii), c-(ii), d-(iv) |
| (3) a-(iv), b-(ii), c-(iii), d-(i)  | (4) उपरोक्त में से कोई नहीं         |

33. Relying on Joseph Shine v. UOI (2018) (decriminalising adultery) a petitioner challenges Section 79 BNS (re-criminalised adulterous relationship where spouse's life is endangered). The Court is most likely to :

- strike it down for violating dignity and autonomy recognized in Joseph Shine.
- uphold it as narrowly tailored to protect bodily harm.
- send it to a Constitution Bench for authoritative clarification.
- All of the above

जोसेफ शाइन बनाम यूओआई (2018) पर भरोसा करते हुए (व्यभिचार को अपराध से मुक्त करना) एक याचिकाकर्ता ने धारा 79 BNS (व्यभिचारी संबंध को फिर से अपराध बनाना, जहाँ पति या पत्नी का जीवन खतरे में हो) को चुनौती दी है। न्यायालय द्वारा सबसे अधिक संभावना है कि :

- जोसेफ शाइन में मान्यता प्राप्त गरिमा और स्वायत्तता का उल्लंघन करने के लिए इसे रद्द कर दिया जाए।
- इसे शारीरिक नुकसान से बचाने के लिए संकीर्ण रूप से तैयार किए गए के रूप में बनाए रखा जाए।
- इसे आधिकारिक स्पष्टीकरण के लिए संविधान पीठ को भेजा जाए।
- उपरोक्त सभी

34. **Assertion (A)** : The Supreme Court in *Shaista Parveen v. UOI* (2025) held that cyber defamation (Section 322 BNS) requires proof of "identifiable victim" even in meme culture.  
**Reason (R)** : The Court read the "identifiable victim" requirement into Section 322 to safeguard satire under Article 19(1)(a).

**Correct answer is :**

- (1) Both A and R are true and R explains A.
- (2) Both A and R are true, but R does not explain A.
- (3) A is false, but R is true.
- (4) None of the above

**अभिकथन (A)** : शाइस्ता परवीन बनाम यूओआई (2025) में सर्वोच्च न्यायालय ने माना कि साइबर मानहानि (धारा 322 BNS) के लिए मीम संस्कृति में भी 'पहचान योग्य पीड़ित' के प्रमाण की आवश्यकता होती है।

**कारण (R)** : न्यायालय ने अनुच्छेद 19(1)(a) के तहत व्यंग्य की सुरक्षा के लिए धारा 322 में 'पहचान योग्य पीड़ित' की आवश्यकता को पढ़ा।

**सही उत्तर है :**

- (1) A और R दोनों सत्य हैं तथा R, A की व्याख्या करता है।
- (2) A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- (3) A असत्य है, लेकिन R सत्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

35. **Multiple-Statements (Correct / Incorrect) :**

Under *National Legal Services Authority v. UOI* (2014) & *Navtej Singh Johar v. UOI* (2018) principles, the Court while reading Section 65 BNS (sexual offences) observed :

- (i) The gender of the victim is immaterial for "penetrative sexual assault."
- (ii) Consent obtained by exploiting gender dysphoria is vitiated.
- (iii) Sentence enhancement for assault on transgender persons is constitutionally mandated.

Choose **correct** option :

- (1) Only (i) and (ii) correct
- (2) Only (iii) correct
- (3) (i), (ii), (iii) all correct
- (4) None of the above

**बहु-कथन (सही / गलत) :**

राष्ट्रीय विधिक सेवा प्राधिकरण बनाम यूओआई (2014) और नवतेज सिंह जौहर बनाम यूओआई (2018) सिद्धांतों के तहत, न्यायालय ने धारा 65 BNS (यौन अपराध) पढ़ते समय कहा :

- (i) 'प्रवेशात्मक यौन हमले' के लिए पीड़ित का लिंग महत्वहीन है।
- (ii) लिंग डिस्फोरिया का फायदा उठाकर प्राप्त सहमति गलत है।
- (iii) ट्रांसजेंडर व्यक्तियों पर हमले के लिए सजा में वृद्धि संवैधानिक रूप से अनिवार्य है।

**सही विकल्प चुनें :**

- (1) केवल (i) और (ii) सही हैं
- (2) केवल (iii) सही हैं
- (3) (i), (ii), (iii) सभी सही हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

36. Match-the-Following (Sentencing Factors) :

Match each mitigating factor (**List-I**) emphasized in Jaideep Prince (2024) with the relevant statutory section (**List-II**) where the factor becomes decisive:

**List-I - Factor**

- Extreme provocation
- Prisoner's age & rehabilitation
- Proven mental disorder
- Absence of premeditation

**List-II - BNS Section**

- Section 101 (culpable homicide not murder)
- Section 104 (life-convict murder)
- Section 14 (general exception)
- Section 99 (attempt to murder)

Choose the **correct code** :

- |                                     |                                    |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| (1) a-(i) , b-(ii), c-(iii), d-(iv) | (2) a-(iii), b-(ii), c-(i), d-(iv) |
| (3) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)  | (4) None of the above              |

निम्नलिखित का मिलान करें (दंड कारक) :

जयदीप प्रिंस (2024) में जोर दिए गए प्रत्येक शमन कारक (सूची-I) का प्रासंगिक वैधानिक खंड (सूची-II) के साथ मिलान करें जहाँ कारक निर्णायक हो जाता है :

**सूची-I - कारक**

- अत्यधिक उकसावे
- कैदी की उम्र और पुनर्वास
- सिद्ध मानसिक विकार
- पूर्वचिंतन का अभाव

**सूची-II - BNS धारा**

- धारा 101 (सदोषपूर्ण हत्या, हत्या नहीं)
- धारा 104 (आजीवन-दोषी हत्या)
- धारा 14 (सामान्य अपवाद)
- धारा 99 (हत्या का प्रयास)

सही कोड चुनें :

- |                                     |                                    |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| (1) a-(i) , b-(ii), c-(iii), d-(iv) | (2) a-(iii), b-(ii), c-(i), d-(iv) |
| (3) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)  | (4) उपरोक्त में से कोई नहीं        |

37. After Vishaka v. State of Rajasthan (1997) guidelines, Section 355 BNS addresses workplace sexual harassment. An employer who ignored repeated complaints is prosecuted. Defence argues that Section 355 duplicates the POSH Act, 2013. The Supreme Court is likely to hold that :

- (1) BNS and POSH Act can coexist; lex specialis applies only to procedural aspects.
- (2) Criminal prosecution under Section 355 is barred where POSH inquiry is pending.
- (3) Employer can be prosecuted only after POSH Internal Committee finds guilt.
- (4) All of the above

विशाखा बनाम राजस्थान राज्य (1997) दिशा-निर्देशों के बाद, धारा 355 BNS कार्यस्थल पर यौन उत्पीड़न को संबोधित करता है। बार-बार शिकायतों को अनदेखा करने वाले नियोक्ता पर मुकदमा चलाया जाता है। बचाव पक्ष का तर्क है कि धारा 355 POSH अधिनियम, 2013 की नकल है। सर्वोच्च न्यायालय यह मान सकता है कि :

- (1) BNS और POSH अधिनियम एक साथ रह सकते हैं, लेक्स स्पेशलिस केवल प्रक्रियात्मक पहलुओं पर लागू होता है।
- (2) जहाँ POSH जाँच लंबित है वहाँ धारा 355 के तहत आपराधिक मुकदमा चलाने पर रोक है।
- (3) नियोक्ता पर तभी मुकदमा चलाया जा सकता है जब POSH आंतरिक समिति दोषी पाए।
- (4) उपर्युक्त सभी

38. **Assertion (A) :** Youth Bar Association v. UOI (2025) directed all investigating officers to supply Section 173 BNSS e-charge sheets to victims by default.  
**Reason (R) :** The right to fair trial under Article 21 extends to victims as well as the accused.

**Correct answer is :**

- (1) Both A and R are true and R explains A.
- (2) Both A and R are true, but R does not explain A.
- (3) A is false, but R is true.
- (4) None of the above

**अभिकथन (A) :** यूथ बार एसोसिएशन बनाम यूओआई (2025) ने सभी जाँच अधिकारियों को पीड़ितों को डिफॉल्ट रूप से धारा 173 BNSS ई-चार्जशीट देने का निर्देश दिया।  
**कारण (R) :** अनुच्छेद 21 के तहत निष्पक्ष सुनवाई का अधिकार पीड़ितों के साथ-साथ आरोपी को भी मिलता है।

**सही उत्तर है :**

- (1) A और R दोनों सत्य हैं और R, A की व्याख्या करता है।
- (2) A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- (3) A गलत है, लेकिन R सत्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

39. Multiple-Statements (Pick the *incorrect* ones) :

With reference to Public Health Foundation v. UOI (2025) examining environmental offences (Section 265 BNS) :

- (i) The Court read mens rea into §265 even though the text imposes strict liability.
- (ii) It ruled that community service can replace imprisonment for first-time polluters.
- (iii) It upheld corporate criminal liability without needing proof of director's knowledge.

**Options :**

- (1) Only (i) is incorrect
- (2) Only (ii) is incorrect
- (3) (i) and (iii) are incorrect
- (4) None of the above

बहु-कथन (गलत को चुनें) :

पब्लिक हेल्थ फाउंडेशन बनाम यूओआई (2025) के संदर्भ में पर्यावरण अपराधों की जाँच (धारा 265 BNS) :

- (i) न्यायालय ने धारा 265 में मेन्स रीआ पढ़ा, भले ही पाठ सख्त दायित्व लगाता है।
- (ii) इसने फैसला सुनाया कि सामुदायिक सेवा पहली बार प्रदूषण करने वालों के लिए कारावास की जगह ले सकती है।
- (iii) इसने निदेशक के ज्ञान के प्रमाण की आवश्यकता के बिना कॉर्पोरेट आपराधिक दायित्व को बरकरार रखा।

**विकल्प :**

- (1) केवल (i) गलत है
- (2) केवल (ii) गलत है
- (3) (i) और (iii) गलत हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

40. Match the following :

Connect each Supreme Court order about transition from IPC/CrPC to BNS/BNSS (List-I) with its operative effect (List-II) :

**List-I - Order**

- a. Ram Kumar v. UOI (2024)
- b. State (NCT Delhi) v. Gurnam (2025)
- c. Ashwini Upadhyay v. UOI (2025)
- d. Sita Devi v. State of Bihar (2025)

**List-II - Effect**

- (i) Old FIRs continue under IPC but trials shift to BNSS after framing of charge if no prejudice shown
- (ii) Pending appeals under CrPC stay in the same forum despite BNSS
- (iii) BNSS bail conditions apply prospectively; pre-cut-off arrests use CrPC
- (iv) Remands authorised under BNSS even for IPC offences if post-cutoff

Choose *correct code* :

- (1) a-(i), b-(ii), c-(iii), d-(iv)
- (2) a-(ii), b-(i), c-(iv), d-(iii)
- (3) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)
- (4) None of the above

निम्नलिखित का मिलान करें :

IPC/CrPC से BNS/BNSS (सूची-I) में संक्रमण के बारे में सर्वोच्च न्यायालय के प्रत्येक आदेश को उसके प्रभावी प्रभाव (सूची-II) से जोड़ें :

**सूची-I - आदेश**

- राम कुमार बनाम यूओआई (2024)
- राज्य (एनसीटी दिल्ली) बनाम गुरनाम (2025)
- अश्विनी उपाध्याय बनाम यूओआई (2025)
- सीता देवी बनाम बिहार राज्य (2025)

**सूची-II - प्रभाव**

- पुरानी एफआईआर आईपीसी के तहत जारी रहती हैं, लेकिन अगर कोई पूर्वाग्रह नहीं दिखाया जाता है तो आरोप तय होने के बाद ट्रायल बीएनएसएस में स्थानांतरित हो जाता है
- बीएनएसएस के बावजूद सीआरपीसी के तहत लंबित अपील उसी फोरम में रहती हैं
- बीएनएसएस जमानत शर्तें भावी रूप से लागू होती हैं, कट-ऑफ से पहले की गिरफ्तारी में सीआरपीसी का इस्तेमाल होता है
- कट-ऑफ के बाद आईपीसी अपराधों के लिए भी बीएनएसएस के तहत रिमांड अधिकृत है।

**सही कोड चुनें :**

- |                                    |                                    |
|------------------------------------|------------------------------------|
| (1) a-(i), b-(ii), c-(iii), d-(iv) | (2) a-(ii), b-(i), c-(iv), d-(iii) |
| (3) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv) | (4) उपरोक्त में से कोई नहीं        |

41. A contract contains a clause waiving the right to approach any Court or Tribunal in India in perpetuity. This clause is challenged. Which will the Court consider ?

- Whether the clause amounts to a void restraint under Section 28
- Whether parties had equal bargaining power
- Whether alternative dispute resolution is available
- None of the above

एक अनुबंध में एक खंड होता है जो भारत में किसी भी न्यायालय या न्यायाधिकरण में जाने के अधिकार को हमेशा के लिए छोड़ देता है। इस खंड को चुनौती दी गई है। न्यायालय किस पर विचार करेगा?

- क्या खंड धारा 28 के तहत शून्य प्रतिबंध के बराबर है
- क्या पक्षों के पास समान सौदेबाजी की शक्ति थी
- क्या वैकल्पिक विवाद समाधान उपलब्ध है
- उपरोक्त में से कोई नहीं

42. A contract is made to sell a car owned by a third party without their knowledge. The third party later ratifies the sale. What governs the contract's enforceability ?

- (1) Validity is retroactively established through ratification
- (2) Original contract was void until ratification
- (3) Ratification by an undisclosed principal is impermissible
- (4) All of the above

एक अनुबंध तीसरे पक्ष के स्वामित्व वाली कार को उनकी जानकारी के बिना बेचने के लिए किया जाता है। तीसरा पक्ष बाद में बिक्री की पुष्टि करता है। अनुबंध की प्रवर्तनीयता को क्या नियंत्रित करता है ?

- (1) वैधता पुष्टि के माध्यम से पूर्वव्यापी रूप से स्थापित की जाती है
- (2) मूल अनुबंध पुष्टि तक शून्य था
- (3) एक अज्ञात प्रिंसिपल द्वारा पुष्टि अस्वीकार्य है
- (4) उपरोक्त सभी

43. A contract states: "Delivery to be made if buyer desires, based on market fluctuation." When sued for breach, the buyer claims the contract was nonbinding. Enforceability depends on :

- (1) Whether buyer's discretion was absolute and illusory
- (2) Whether mutuality of obligation exists
- (3) Whether courts can imply good faith into performance
- (4) All of the above

एक अनुबंध में कहा गया है : "खरीदार की इच्छा होने पर, बाजार में उतार-चढ़ाव के आधार पर डिलीवरी की जानी चाहिए।" जब उल्लंघन के लिए मुकदमा दायर किया जाता है, तो खरीदार दावा करता है कि अनुबंध गैर-बाध्यकारी था। प्रवर्तनीयता इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या क्रेता का विवेकपूर्ण और भ्रामक था
- (2) क्या दायित्व की पारस्परिकता मौजूद है
- (3) क्या न्यायालय प्रदर्शन में सद्भावना को शामिल कर सकते हैं
- (4) उपरोक्त सभी

44. A party includes a clause that allows unilateral amendment of contract terms "without prior notice." The enforceability of such a clause depends on :

- (1) Whether it defeats consensus ad idem
- (2) Whether it violates the principle of unconscionability
- (3) Whether implied duty of fairness limits enforcement
- (4) All of the above

एक पक्ष में एक खंड शामिल है जो अनुबंध की शर्तों में 'पूर्व सूचना के बिना' एकतरफा संशोधन की अनुमति देता है। इस तरह के खंड की प्रवर्तनीयता इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या यह सर्वसम्मति को पराजित करता है
- (2) क्या यह अविवेकी सिद्धांत का उल्लंघन करता है
- (3) क्या निष्पक्षता का निहित कर्तव्य प्रवर्तन को सीमित करता है
- (4) उपरोक्त सभी

45. 'A' agrees to pay 'B' ₹ 1 lakh "if India wins the World Cup and it rains in Delhi on the same day." 'B' performs his end but the event doesn't happen. This contract is :

- (1) Valid as a contingent contract under Section 32
- (2) Void due to impossibility of event combination
- (3) Voidable due to uncertain triggering condition
- (4) None of the above

'A', 'B' को 1 लाख रुपये देने के लिए सहमत होता है "यदि भारत विश्व कप जीतता है और उसी दिन दिल्ली में बारिश होती है।" 'B' अपना उद्देश्य पूरा करता है लेकिन घटना नहीं होती है। यह अनुबंध है :

- (1) धारा 32 के तहत आकस्मिक अनुबंध के रूप में वैध
- (2) घटना संयोजन की असंभवता के कारण शून्य
- (3) अनिश्चित ट्रिगरिंग स्थिति के कारण शून्यकरणीय
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

46. An employment agreement restrains the employee from working in the same industry for two years post-termination, anywhere in India. This clause is tested against :

- (1) Section 27 on post-employment restraints
- (2) Reasonableness standard as per Indian contract law
- (3) Enforceability under public interest and fairness
- (4) All of the above

एक रोजगार समझौता कर्मचारी को भारत में कहीं भी, समाप्ति के बाद दो साल तक उसी उद्योग में काम करने से रोकता है। इस खंड का परीक्षण निम्न के विरुद्ध किया जाता है :

- (1) रोजगार के बाद के प्रतिबंधों पर धारा 27
- (2) भारतीय अनुबंध कानून के अनुसार तर्कसंगतता मानक
- (3) सार्वजनिक हित और निष्पक्षता के तहत प्रवर्तनीयता
- (4) उपरोक्त सभी

47. A minor engages a private tutor and receives services for competitive exam preparation. Later, the tutor sues for fees. The outcome depends on :

- (1) Whether the tutoring qualifies as "necessaries" under Section 68
- (2) Whether contract is void but restitution still possible
- (3) Whether the guardian ratifies the contract post-majority
- (4) All of the above

एक नाबालिग एक निजी ट्यूटर को नियुक्त करता है और प्रतियोगी परीक्षा की तैयारी के लिए सेवाएँ प्राप्त करता है। बाद में, ट्यूटर फीस के लिए मुकदमा करता है। परिणाम इस पर निर्भर करता है :

- (1) क्या ट्यूशन धारा 68 के तहत 'आवश्यक' के रूप में योग्य है
- (2) क्या अनुबंध शून्य है लेकिन प्रतिपूर्ति अभी भी संभव है
- (3) क्या अभिभावक बहुमत के बाद अनुबंध की पुष्टि करता है
- (4) उपरोक्त सभी

48. A contract is terminated through mutual consent. One party later alleges economic duress at the time of termination. The validity of that claim turns on :

- (1) Whether consent was free under Section 14
- (2) Whether duress vitiates mutual discharge
- (3) Whether post-discharge rights can revive
- (4) All of the above

एक अनुबंध आपसी सहमति से समाप्त होता है। बाद में एक पक्ष समाप्ति के समय आर्थिक दबाव का आरोप लगाता है। उस दावे की वैधता इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या धारा 14 के तहत सहमति मुफ्त थी
- (2) क्या दबाव आपसी मुक्ति को खराब करता है
- (3) क्या मुक्ति के बाद के अधिकार पुनर्जीवित हो सकते हैं
- (4) उपरोक्त सभी

49. 'A' and 'B' contract under a mistaken belief regarding a repealed Indian Tax Law. The Court may hold the contract :

- (1) Valid as mistake of law in force in India is not excusable
- (2) Void under Section 20 due to bilateral mistake of essential fact
- (3) Voidable because mistake was induced by silence
- (4) None of the above

'A' और 'B' एक निरस्त भारतीय कर कानून के बारे में गलत धारणा के तहत अनुबंध करते हैं। न्यायालय अनुबंध को इस प्रकार मान सकता है :

- (1) वैध, क्योंकि भारत में लागू कानून की गलती क्षमा योग्य नहीं है
- (2) आवश्यक तथ्य की द्विपक्षीय गलती के कारण धारा 20 के तहत शून्य
- (3) शून्यकरणीय क्योंकि गलती मौन द्वारा प्रेरित थी
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

50. A clause in a contract states : "The agreement shall not be adjudged by fairness, reason, or custom." When a dispute arises, the Court will :

- (1) apply Indian public policy and equitable principles.
- (2) respect the parties' intention to exclude equity.
- (3) interpret the clause as a disclaimer, not binding on Courts.
- (4) All of the above

अनुबंध में एक खंड में कहा गया है : "समझौते को निष्पक्षता, कारण या प्रथा के आधार पर नहीं आंका जाएगा।" जब कोई विवाद उत्पन्न होता है, तो न्यायालय :

- (1) भारतीय सार्वजनिक नीति और न्यायसंगत सिद्धांतों को लागू करेगा।
- (2) इच्छिती को बाहर करने के पक्षों के इरादे का सम्मान करेगा।
- (3) खंड की व्याख्या अस्वीकरण के रूप में करेगा, जो न्यायालयों पर बाध्यकारी नहीं है।
- (4) उपरोक्त सभी

51. Post-colonial jurists argue that transplanted state law often lacks social legitimacy. Which jurisprudential notion best captures the resulting tension between formal law and lived normativity ?

- (1) Hart's catalogue of secondary rules
- (2) Kelsen's dynamic validity chain
- (3) Ehrlich's concept of "living law"
- (4) All of the above

उत्तर-औपनिवेशिक न्यायविदों का तर्क है कि प्रत्यारोपित राज्य कानून में अक्सर सामाजिक वैधता का अभाव होता है। कौन-सी न्यायशास्त्रीय धारणा औपचारिक कानून और जीवित मानदंड के बीच परिणामी तनाव को सबसे अच्छी तरह से पकड़ती है ?

- (1) हार्ट की द्वितीयक नियमों की सूची
- (2) केल्सन की गतिशील वैधता शृंखला
- (3) एर्लिच की 'जीवित कानून' की अवधारणा
- (4) उपरोक्त सभी

52. Critics accuse legal positivism of "separability absolutism." Which otherwise positivist theorist explicitly allows that moral principles can count as criteria of legal validity if recognised by officials ?

- (1) John Finnis
- (2) Joseph Raz
- (3) Jules Coleman
- (4) None of the above

आलोचक कानूनी प्रत्यक्षवाद पर 'पृथक्करण निरपेक्षता' का आरोप लगाते हैं। अन्यथा कौन-सा प्रत्यक्षवादी सिद्धांतकार स्पष्ट रूप से अनुमति देता है कि नैतिक सिद्धांत कानूनी वैधता के मानदंड के रूप में गिने जा सकते हैं यदि अधिकारियों द्वारा मान्यता प्राप्त हो ?

- (1) जॉन फिनिंस
- (2) जोसेफ राज़
- (3) जूल्स कोलमैन
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

53. Neo-institutionalist theories say law solves recurrent coordination problems chiefly by :

- (1) Providing exclusionary reasons that displace subjects' own deliberation
- (2) Channelling social power through hegemonic state institutions
- (3) Articulating timeless moral truths accessible to pure reason
- (4) All of the above

नव-संस्थावादी सिद्धांत कहते हैं कि कानून मुख्य रूप से आवर्ती समन्वय समस्याओं को हल करता है :

- (1) बहिष्करणीय कारण प्रदान करना जो विषयों के अपने विचार-विमर्श को विस्थापित करते हैं
- (2) हेगमोनिक राज्य संस्थानों के माध्यम से सामाजिक शक्ति को प्रसारित करना
- (3) शुद्ध कारण के लिए सुलभ कालातीत नैतिक सत्य को स्पष्ट करना
- (4) उपरोक्त सभी

54. In The Concept of Law, Hart lists a "minimum content of natural law." Which item is *not* explicitly part of that list ?

- (1) Vulnerability of human bodies
- (2) Limited altruism among human beings
- (3) Scarcity of resources
- (4) None of the above

कानून की अवधारणा में, हार्ट ने 'प्राकृतिक कानून की न्यूनतम सामग्री' सूचीबद्ध की है। कौन-सी वस्तु स्पष्ट रूप से उस सूची का हिस्सा *नहीं* है ?

- (1) मानव शरीर की भेद्यता
- (2) मनुष्यों में सीमित परोपकारिता
- (3) संसाधनों की कमी
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

55. For "interpretivist" jurisprudence, judicial precedents function primarily as :

- (1) Political constraints devoid of intrinsic normative force
- (2) Binding rules whose ratios must be mechanically applied
- (3) Raw materials for a constructive narrative that both fits and morally justifies institutional history
- (4) All of the above

'व्याख्यावादी' न्यायशास्त्र के लिए, न्यायिक मिसालें मुख्य रूप से इस प्रकार कार्य करती हैं :

- (1) आंतरिक मानक बल से रहित राजनीतिक बाधाएँ
- (2) बाध्यकारी नियम जिनके अनुपात को यांत्रिक रूप से लागू किया जाना चाहिए
- (3) एक रचनात्मक कथा के लिए कच्चा माल जो संस्थागत इतिहास के अनुकूल हो और नैतिक रूप से उचित ठहराए
- (4) उपरोक्त सभी

56. Parliament enacts a law under Entry 25 (education), mandating a single curriculum across all States. A State challenges this under its right to legislate on education. Which doctrine will the Court most likely apply ?

- (1) Doctrine of occupied field
- (2) Principle of cooperative federalism
- (3) Harmonious construction between List III entries
- (4) None of the above

संसद प्रविष्टि 25 (शिक्षा) के तहत एक कानून बनाती है, जो सभी राज्यों में एक ही पाठ्यक्रम को अनिवार्य बनाता है। एक राज्य शिक्षा पर कानून बनाने के अपने अधिकार के तहत इसे चुनौती देता है। न्यायालय सबसे अधिक किस सिद्धांत को लागू करेगा ?

- (1) अधिभोग क्षेत्र का सिद्धांत
- (2) सहकारी संघवाद का सिद्धांत
- (3) सूची III प्रविष्टियों के बीच सामंजस्यपूर्ण निर्माण
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

57. A retired Supreme Court judge is appointed as Governor. The appointment is challenged citing political bias. The Court will likely :

- (1) Examine whether the appointment violates Article 50
- (2) Decline interference unless clear breach of constitutional provision
- (3) Strike down the appointment for undermining separation of powers
- (4) All of the above

एक सेवानिवृत्त सुप्रीम कोर्ट के न्यायाधीश को राज्यपाल के रूप में नियुक्त किया जाता है। नियुक्ति को राजनीतिक पूर्वाग्रह का हवाला देते हुए चुनौती दी जाती है। न्यायालय संभवतः :

- (1) जाँच करेगा कि क्या नियुक्ति अनुच्छेद 50 का उल्लंघन करती है
- (2) संवैधानिक प्रावधान के स्पष्ट उल्लंघन को छोड़कर हस्तक्षेप से इनकार करेगा
- (3) शक्तियों के पृथक्करण को कमजोर करने के लिए नियुक्ति को रद्द करेगा
- (4) उपरोक्त सभी

58. A law bars religious processions on public roads but permits political rallies. It is challenged under Articles 14 and 25. What is most relevant for adjudication ?

- (1) Whether classification is reasonable and has nexus
- (2) Whether religious freedom is absolute
- (3) Whether public order can override Article 25
- (4) All of the above

एक कानून सार्वजनिक सड़कों पर धार्मिक जुलूसों पर रोक लगाता है लेकिन राजनीतिक रैलियों की अनुमति देता है। इसे अनुच्छेद 14 और 25 के तहत चुनौती दी गई है। न्यायनिर्णयन के लिए सबसे अधिक प्रासंगिक क्या है ?

- (1) क्या वर्गीकरण उचित है और क्या इसका संबंध है
- (2) क्या धार्मिक स्वतंत्रता निरपेक्ष है
- (3) क्या सार्वजनिक व्यवस्था अनुच्छेद 25 को ओवरराइड कर सकती है
- (4) उपरोक्त सभी

59. A Money Bill introduces provisions on electoral bonds and tribunal reforms. The Speaker certifies it under Article 110. Which principle will the Court apply if challenged ?

- (1) Parliamentary privilege is absolute
- (2) Speaker's decision is not open to judicial review
- (3) Speaker's certificate is reviewable if colourable exercise
- (4) None of the above

एक धन विधेयक चुनावी बांड और न्यायाधिकरण सुधारों पर प्रावधान प्रस्तुत करता है। अध्यक्ष इसे अनुच्छेद 110 के तहत प्रमाणित करता है। चुनौती दिए जाने पर न्यायालय किस सिद्धांत को लागू करेगा ?

- (1) संसदीय विशेषाधिकार निरपेक्ष है
- (2) अध्यक्ष का निर्णय न्यायिक समीक्षा के लिए खुला नहीं है
- (3) अध्यक्ष का प्रमाण-पत्र समीक्षा योग्य है यदि रंगारंग प्रयोग हो
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

60. Under Article 368, an amendment abolishes the State Legislative Councils across all States. It passes both Houses of Parliament but is not ratified by half the States. What is its constitutional status ?

- (1) Void for lack of ratification under Article 368(2)
- (2) Valid as abolition is not a structural change
- (3) Can be cured retrospectively by ratification
- (4) None of the above

अनुच्छेद 368 के तहत, एक संशोधन सभी राज्यों में राज्य विधान परिषदों को समाप्त करता है। यह संसद के दोनों सदनों से पारित होता है लेकिन आधे राज्यों द्वारा इसकी पुष्टि नहीं की जाती है। इसकी संवैधानिक स्थिति क्या है ?

- (1) अनुच्छेद 368(2) के तहत अनुसमर्थन के अभाव में अमान्य
- (2) वैध, क्योंकि उन्मूलन एक संरचनात्मक परिवर्तन नहीं है
- (3) अनुसमर्थन द्वारा पूर्वव्यापी रूप से ठीक किया जा सकता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

61. A Hindu husband obtains an ex-parte divorce in California on the ground of "irretrievable breakdown." The wife, still resident in Delhi, resists its recognition when he remarries in India. Which inquiry is indispensable for an Indian court while deciding enforceability under Section 13 CPC ?

- (1) Whether the foreign court had jurisdiction on the domicile/lex domicilii principle
- (2) Whether "irretrievable breakdown" is a ground recognised by the Hindu Marriage Act, 1955
- (3) Whether the proceedings complied with principles of natural justice (e.g., proper service and bona-fide opportunity)
- (4) All of the above

एक हिंदू पति कैलिफोर्निया में 'अपूर्णिय विघटन' के आधार पर एकपक्षीय तलाक प्राप्त करता है। पत्नी, जो अभी भी दिल्ली में रहती है, भारत में पुनर्विवाह करने पर इसकी मान्यता का विरोध करती है। धारा 13 सीपीसी के तहत प्रवर्तनीयता तय करते समय भारतीय न्यायालय के लिए कौन-सी जाँच अपरिहार्य है ?

- (1) क्या विदेशी न्यायालय के पास अधिवास/लेक्स डोमिसिली सिद्धांत पर अधिकार क्षेत्र था
- (2) क्या 'अपूर्णिय विघटन' हिंदू विवाह अधिनियम, 1955 द्वारा मान्यता प्राप्त आधार है
- (3) क्या कार्यवाही प्राकृतिक न्याय के सिद्धांतों (जैसे, उचित सेवा और सद्भावनापूर्ण अवसर) का अनुपालन करती है
- (4) उपरोक्त सभी

62. Under Muslim law, a wife petitions for 'khula' after the husband's refusal, and the Qazi/court grants dissolution. The decision's validity chiefly hinges on :

- (1) Existence of a bona-fide *khula* offer by the wife and judicial acceptance in lieu of the husband's consent
- (2) Mandatory return of the entire dower (*iwaz*) irrespective of circumstances
- (3) Proof of cruelty as an additional statutory ground under the Dissolution of Muslim Marriages Act, 1939
- (4) None of the above

मुस्लिम कानून के तहत, पति के इनकार के बाद पत्नी 'खुला' के लिए याचिका दायर करती है, और काजी/अदालत विघटन को मंजूरी देती है। निर्णय की वैधता मुख्य रूप से इस पर निर्भर करती है :

- (1) पत्नी द्वारा एक वास्तविक खुला प्रस्ताव का अस्तित्व और पति की सहमति के बदले में न्यायिक स्वीकृति
- (2) परिस्थितियों के बावजूद पूरे मेहर (इवाज) की अनिवार्य वापसी
- (3) मुस्लिम विवाह विघटन अधिनियम, 1939 के तहत एक अतिरिक्त वैधानिक आधार के रूप में क्रूरता का सबूत
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

63. A couple cohabits for 25 years, performs no formal ceremony, but is treated socially as married. Upon separation, the woman seeks maintenance under Section 125 CrPC. Admissibility will most critically depend on :

- (1) Registration under the Special Marriage Act, 1954
- (2) Existence of a community custom recognising such unions as valid marriage
- (3) The statutory presumption of marriage arising from prolonged cohabitation under Evidence Act Section 114 and Supreme Court precedents
- (4) None of the above

एक जोड़ा 25 साल तक साथ रहता है, कोई औपचारिक समारोह नहीं करता है, लेकिन सामाजिक रूप से विवाहित माना जाता है। अलग होने पर, महिला धारा 125 सीआरपीसी के तहत भरण-पोषण की माँग करती है। स्वीकार्यता सबसे महत्वपूर्ण रूप से इस पर निर्भर करेगी :

- (1) विशेष विवाह अधिनियम, 1954 के तहत पंजीकरण
- (2) ऐसे विवाहों को वैध विवाह के रूप में मान्यता देने वाली सामुदायिक प्रथा का अस्तित्व
- (3) साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 और सर्वोच्च न्यायालय के उदाहरणों के तहत लंबे समय तक सहवास से उत्पन्न विवाह की वैधानिक धारणा
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

64. A Hindu wife files a petition for divorce on the ground that the husband is already married under Muslim rites after converting the previous week. The maintainability of her petition under Section 13(1)(i) HMA is tested against :

- (1) Doctrine of conversion dissolving previous marriage automatically
- (2) Prohibition of bigamy under Section 17 HMA read with IPC Section 494, irrespective of new religion
- (3) Requirement that the second marriage be void under Section 5 HMA even after husband's conversion
- (4) All of the above

एक हिंदू पत्नी इस आधार पर तलाक के लिए याचिका दायर करती है कि पति पिछले सप्ताह धर्म परिवर्तन करने के बाद पहले से ही मुस्लिम रीति-रिवाजों के तहत विवाहित है। धारा 13(1)(i) HMA के तहत उसकी याचिका की स्थिरता का परीक्षण निम्न के आधार पर किया जाता है :

- (1) धर्म परिवर्तन का सिद्धांत जो पिछली शादी को स्वतः ही समाप्त कर देता है
- (2) धारा 17 HMA के तहत आईपीसी धारा 494 के साथ द्विविवाह का निषेध, चाहे नया धर्म कोई भी हो
- (3) धारा 5 HMA के तहत पति के धर्म परिवर्तन के बाद भी दूसरी शादी को अमान्य घोषित करने की आवश्यकता
- (4) उपरोक्त सभी

65. A Parsi spouse seeks divorce before a Matrimonial Court relying solely on the ground of "loss of conjugal society for 18 months" without proof of desertion or cruelty. Under the Parsi Marriage and Divorce Act, 1936, the petition is :

- (1) maintainable because the Act allows discretion to grant divorce for non-resumption of cohabitation.
- (2) premature because minimum period is two years under Section 32(g).
- (3) barred unless parties first obtain a decree for judicial separation.
- (4) None of the above

एक पारसी पति या पत्नी परित्याग या क्रूरता के सबूत के बिना केवल "18 महीने के लिए वैवाहिक समाज के नुकसान" के आधार पर वैवाहिक न्यायालय के समक्ष तलाक की माँग करता है। पारसी विवाह और तलाक अधिनियम, 1936 के तहत, याचिका :

- (1) बनाए रखने योग्य है, क्योंकि अधिनियम सहवास की बहाली न होने पर तलाक देने का विवेक देता है।
- (2) समय से पहले है, क्योंकि धारा 32(g) के तहत न्यूनतम अवधि दो वर्ष है।
- (3) वर्जित है जब तक कि पक्षकार पहले न्यायिक पृथक्करण के लिए डिक्री प्राप्त न कर लें।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

66. A Christian couple married in Goa (Portuguese Civil Code) now lives in Mumbai. The husband seeks divorce in Mumbai Family Court under the Indian Divorce Act, 1869. Jurisdiction will primarily hinge on :

- (1) Place of solemnisation of marriage
- (2) Present domicile of the parties under the 1869 Act's Amended Section 2
- (3) Lex loci celebrations cannot oust Family Court jurisdiction if parties are now domiciled and resident in Mumbai
- (4) All of the above

गोवा (पुर्तगाली नागरिक संहिता) में विवाहित एक ईसाई जोड़ा अब मुंबई में रहता है। पति भारतीय तलाक अधिनियम, 1869 के तहत मुंबई फैमिली कोर्ट में तलाक चाहता है। अधिकार क्षेत्र मुख्य रूप से इस पर निर्भर करेगा :

- (1) विवाह के आयोजन का स्थान
- (2) 1869 अधिनियम की संशोधित धारा 2 के तहत पक्षों का वर्तमान निवास स्थान
- (3) यदि पक्ष अब मुंबई में निवास करते हैं और वहाँ रहते हैं, तो समारोह के स्थान का कानून फैमिली कोर्ट के अधिकार क्षेत्र को समाप्त नहीं कर सकते
- (4) उपरोक्त सभी

67. The Special Marriage Act, 1954 requires a 30-day public notice before solemnisation. A couple challenges its constitutionality citing privacy after the Puttaswamy decision. The strongest argument against the notice requirement is that it :
- (1) violates the fundamental right to decisional privacy and autonomy in marriage choices.
  - (2) is only a reasonable procedure ensuring objections from kin.
  - (3) falls under "procedure established by law" and hence immune from privacy challenge.
  - (4) None of the above

विशेष विवाह अधिनियम, 1954 के तहत विवाह के आयोजन से पहले 30 दिन की सार्वजनिक सूचना की आवश्यकता होती है। पुट्टास्वामी निर्णय के बाद एक दंपति ने गोपनीयता का हवाला देते हुए इसकी संवैधानिकता को चुनौती दी। नोटिस की आवश्यकता के खिलाफ सबसे मजबूत तर्क यह है कि यह :

- (1) विवाह के विकल्पों में निर्णयात्मक गोपनीयता और स्वायत्तता के मौलिक अधिकार का उल्लंघन करता है।
- (2) केवल एक उचित प्रक्रिया है जो रिश्तेदारों से आपत्तियों को सुनिश्चित करती है।
- (3) यह 'कानून द्वारा स्थापित प्रक्रिया' के अंतर्गत आती है और इसलिए गोपनीयता चुनौती से मुक्त है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

68. A Muslim husband utters *talaq-e-bain* three times in one sitting after the 2019 Muslim Women (Protection of Rights on Marriage) Act. He later seeks declaration that the marriage is dissolved. The Court's *correct* response is :

- (1) declare the marriage void-ab initio as triple *talaq* was instantaneous
- (2) recognise *talaq* as revocable until *iddat* period ends
- (3) hold the pronouncement a nullity attracting penal consequences under the 2019 Act
- (4) All of the above

2019 मुस्लिम महिला (विवाह पर अधिकारों का संरक्षण) अधिनियम के बाद एक मुस्लिम पति एक बार में तीन बार *तलाक-ए-बाइन* कहता है। बाद में वह घोषणा चाहता है कि विवाह भंग हो गया है। न्यायालय का *सही* उत्तर है :

- (1) विवाह को शून्य घोषित करें क्योंकि तीन *तलाक* तत्काल था
- (2) *तलाक* को *इदत* अवधि समाप्त होने तक निरस्त करने योग्य मानें
- (3) घोषणा को अमान्य ठहराएँ और 2019 अधिनियम के तहत दंडनीय परिणाम आकर्षित करें
- (4) उपरोक्त सभी

69. A Hindu husband seeks annulment on ground of wife's concealed pregnancy by another person. DNA tests prove the child is his. The Court may still refuse restitution on which principle ?

- (1) Misrepresentation regarding past chastity under Section 12(1)(d) HMA
- (2) The petitioner's condonation and lapse of limitation (one-year bar)
- (3) Non-applicability because the fact concealed turned out false
- (4) None of the above

एक हिंदू पति किसी अन्य व्यक्ति द्वारा पत्नी की गर्भावस्था को छुपाने के आधार पर विवाह को रद्द करने की माँग करता है। डी एन ए परीक्षण से साबित होता है कि बच्चा उसका है। न्यायालय फिर भी किस सिद्धान्त पर प्रतिपूर्ति से इनकार कर सकता है ?

- (1) धारा 12(1)(d) HMA के तहत पिछले शुद्धता के बारे में गलत बयानी
- (2) याचिकाकर्ता की क्षमा और सीमा अवधि की समाप्ति (एक वर्ष का प्रतिबंध)
- (3) लागू नहीं होना, क्योंकि छिपाए गए तथ्य झूठे निकले
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

70. A foreign divorce decree obtained in Dubai is stamped "final," but the underlying proceedings were ex-parte without personal service. The decree is presented for execution in India. Under Section 13 CPC it will fail primarily, because :

- (1) Dubai Court lacked territorial jurisdiction over the respondent who never submitted to it
- (2) Decree is founded on a ground (male unilateral talaq) contrary to Indian public policy
- (3) Proceedings violated natural justice for want of notice and opportunity to contest
- (4) All of the above

दुबई में प्राप्त एक विदेशी तलाक की डिक्री पर 'अंतिम' मुहर लगाई जाती है, लेकिन अंतर्निहित कार्यवाही व्यक्तिगत सेवा के बिना एकतरफा थी। डिक्री को भारत में निष्पादन के लिए प्रस्तुत किया जाता है। धारा 13 सी पी सी के तहत यह मुख्य रूप से विफल हो जाएगा क्योंकि :

- (1) दुबई की अदालत के पास प्रतिवादी पर क्षेत्रीय अधिकार क्षेत्र नहीं था जिसने कभी इसे प्रस्तुत नहीं किया
- (2) डिक्री भारतीय सार्वजनिक नीति के विपरीत एक आधार (पुरुष एकतरफा तलाक) पर आधारित है
- (3) कार्यवाही ने प्राकृतिक न्याय का उल्लंघन किया
- (4) उपरोक्त सभी

71. Under Hindu Law, the marriage of a woman aged 17 and a man aged 21 is solemnised with full rites and parental consent. On attaining majority, the woman seeks nullity. The petition's fate rests on :

- (1) Option of puberty doctrine is absent under HMA; marriage is voidable only under Section 12 at bride's option before 18.
- (2) Consent plus customary rites confer full validity; no annulment is possible.
- (3) Child Marriage Restraint Act makes marriage only punishable, not void or voidable.
- (4) None of the above

हिंदू कानून के तहत, 17 वर्ष की महिला और 21 वर्ष के पुरुष का विवाह पूरे रीति-रिवाजों और माता-पिता की सहमति से संपन्न होता है। वयस्क होने पर, महिला विवाह को अमान्य घोषित करने की माँग करती है। याचिका का भाग्य इस पर निर्भर करता है :

- (1) HMA के तहत यौवन सिद्धांत का विकल्प अनुपस्थित है; विवाह केवल धारा 12 के तहत शून्यकरणीय है, 18 वर्ष से पहले दुल्हन की इच्छा पर।
- (2) सहमति और प्रथागत रीति-रिवाज पूर्ण वैधता प्रदान करते हैं; कोई निरस्तीकरण संभव नहीं है।
- (3) बाल विवाह निरोधक अधिनियम विवाह को केवल दंडनीय बनाता है, शून्य या शून्यकरणीय नहीं।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं।

72. A wife obtains a decree for restitution of conjugal rights. After two years the husband still refuses cohabitation but pays continuous maintenance. She now files for divorce. Which statutory route is proper ?

- (1) Section 13(1A)(ii) HMA - non-resumption after RCR decree for one year
- (2) Section 13B mutual consent is mandatory before converting RCR to divorce
- (3) Section 27 Special Marriage Act by analogy
- (4) All of the above

एक पत्नी वैवाहिक अधिकारों की बहाली के लिए एक डिक्री प्राप्त करती है। दो साल बाद भी पति सहवास से इनकार करता है, लेकिन निरंतर रखरखाव का भुगतान करता है। वह अब तलाक के लिए फाइल करती है। कौन-सा वैधानिक मार्ग उचित है ?

- (1) धारा 13(1A)(ii) HMA - RCR डिक्री के बाद एक वर्ष तक पुनः आरंभ न होना
- (2) धारा 13B RCR को तलाक में बदलने से पहले आपसी सहमति अनिवार्य है
- (3) धारा 27 विशेष विवाह अधिनियम सादृश्य द्वारा
- (4) उपरोक्त सभी

73. In a customary tribal marriage, the bride price is paid by the groom. Later, the wife seeks dissolution under the customary law requiring refund of bride price. Court intervention turns on :

- (1) Article 13(1) invalidates customs contrary to equality and dignity
- (2) Section 29(2) HMA preserves customs unless expressly inconsistent
- (3) The custom must be ancient, certain, and reasonable to be valid
- (4) None of the above

एक प्रथागत आदिवासी विवाह में, दुल्हन की कीमत दूल्हे द्वारा चुकाई जाती है। बाद में, पत्नी प्रथागत कानून के तहत तलाक की माँग करती है, जिसमें दुल्हन की कीमत वापस करने की आवश्यकता होती है। न्यायालय का हस्तक्षेप इस पर निर्भर करता है :

- (1) अनुच्छेद 13(1) समानता और गरिमा के विपरीत रीति-रिवाजों को अमान्य करता है
- (2) धारा 29(2) HMA रीति-रिवाजों को तब तक संरक्षित रखता है जब तक कि वे स्पष्ट रूप से असंगत न हों
- (3) प्रथा को वैध होने के लिए प्राचीन, निश्चित और उचित होना चाहिए
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

74. After mutual-consent divorce petition is filed, one party unilaterally withdraws consent two days before the second-motion date, alleging coercion. The Court should :

- (1) Grant divorce if withdrawal is mala fide and parties lived apart for more than 18 months.
- (2) Dismiss the petition because consent must subsist till decree
- (3) Convert petition into one under Section 13(1) on ground of cruelty (coercion)
- (4) All of the above

आपसी सहमति से तलाक याचिका दायर होने के बाद, एक पक्ष दूसरे प्रस्ताव की तारीख से दो दिन पहले एकतरफा सहमति वापस ले लेता है, जिसमें जबरदस्ती का आरोप लगाया जाता है। न्यायालय को चाहिए :

- (1) यदि तलाक लेना दुर्भावनापूर्ण है और पक्षकार 18 महीने से अधिक समय से अलग रह रहे हैं, तो तलाक दे देना चाहिए
- (2) याचिका को खारिज कर देना चाहिए क्योंकि डिक्री तक सहमति बनी रहनी चाहिए
- (3) क्रूरता (जबरदस्ती) के आधार पर धारा 13(1) के तहत याचिका को परिवर्तित कर देना चाहिए
- (4) उपरोक्त सभी

75. Under Parsi Law, the "Chief Matrimonial Court" grants a divorce decree. One spouse appeals to High Court Matrimonial Division seeking alimony pendente lite during appeal. High Court's power to grant such maintenance is derived from:

- (1) Inherent jurisdiction preserved by Section 55 Parsi Act read with CPC Section 151
- (2) Section 36 of Parsi Marriage & Divorce Act, 1936 expressly extending to appellate stage
- (3) Doctrine of pendent lite jurisdiction analogous to HMA Section 24
- (4) None of the above

पारसी कानून के तहत, 'मुख्य वैवाहिक न्यायालय' तलाक की डिक्री देता है। एक पति या पत्नी अपील के दौरान गुजारा भत्ता माँगने के लिए उच्च न्यायालय वैवाहिक प्रभाग में अपील करता है। इस तरह का भरण-पोषण देने की उच्च न्यायालय की शक्ति निम्नलिखित से प्राप्त होती है :

- (1) CPC धारा 151 के साथ पारसी अधिनियम की धारा 55 द्वारा संरक्षित अंतर्निहित अधिकार क्षेत्र
- (2) पारसी विवाह और तलाक अधिनियम, 1936 की धारा 36 जो स्पष्ट रूप से अपीलीय चरण तक विस्तारित है
- (3) HMA धारा 24 के अनुरूप पेंडेंट लाइट अधिकार क्षेत्र का सिद्धांत
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

76. Match each Constitutional Doctrine (List-I) with the Supreme Court Judgment (List-II) that the Court expressly invoked while examining a BNS provision :

**List-I - Doctrine**

- a. Void-for- Vagueness
- b. Right against Self-Incrimination
- c. Proportionality in Sentencing
- d. Gender-Neutral Equality

**List-II - Judgment**

- (i) Centre for Public Interest Litigation v. UOI (2025) - challenge to Section 112 (anti-gang)
- (ii) People's Union for Privacy v. UOI (2025) - challenge to Section 106(2) (duty to report accidents)
- (iii) Jaideep Prince v. UOI (2024) - challenge to Section 104 (life-convict commits murder)
- (iv) Krishna Kumar v. UOI (2025) - challenge to marital-rape Exception under Section 63

Choose the *correct* matching code :

- (1) a-i, b-ii, c-iii, d-iv
- (2) a-i, b-ii, c-iv, d-iii
- (3) a-ii, b-i, c-iii, d-iv
- (4) None of the above

P. T. O.

प्रत्येक संवैधानिक सिद्धांत (सूची-I) का मिलान सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय (सूची-II) से करें जिसे न्यायालय ने BNS प्रावधान की जाँच करते समय स्पष्ट रूप से लागू किया था :

सूची-I - सिद्धांत

- शून्य-के-लिए-अस्पष्टता
- आत्म-दोष के विरुद्ध अधिकार
- सजा में आनुपातिकता
- लिंग-तटस्थ समानता

सूची-II - निर्णय

- सेंटर फॉर पब्लिक इंटरिस्ट लिटिगेशन बनाम यूओआई (2025) - धारा 112 (गैंग विरोधी) को चुनौती
- पीपुल्स यूनियन फॉर प्राइवेटि बनाव यूओआई (2025) - धारा 106(2) को चुनौती (दुर्घटनाओं की रिपोर्ट करने का कर्तव्य)
- जयदीप प्रिंस बनाम यूओआई (2024) - धारा 104 को चुनौती (आजीवन दोषी द्वारा हत्या)
- कृष्ण कुमार बनाम यूओआई (2025) - धारा 63 के तहत वैवाहिक बलात्कार को चुनौती अपवाद

सही मिलान कोड चुनें :

- |                            |                               |
|----------------------------|-------------------------------|
| (1) a-i, b-ii, c-iii, d-iv | (2) a-i, b-ii, c-iv, d-iii    |
| (3) a-ii, b-i, c-iii, d-iv | (4) उपर्युक्त में से कोई नहीं |

77. **Assertion (A)** : In *Mithu v. State of Punjab* (1983) the Supreme Court struck down mandatory death in IPC Section 303; hence Section 104 BNS, though similarly worded, is unconstitutional.

**Reason (R)** : *Mithu* held that any sentencing provision eliminating judicial discretion in capital cases violates Articles 14 and 21.

**Correct answer is :**

- Both A and R are true and R correctly explains A.
- Both A and R are true, but R does not explain A.
- A is true, but R is false.
- None of the above.

**अभिकथन (A)** : मिठू बनाम पंजाब राज्य (1983) में सर्वोच्च न्यायालय ने IPC धारा 303 में अनिवार्य मृत्युदंड को निरस्त कर दिया, इसलिए धारा 104 BNS, यद्यपि समान शब्दों में है, असंवैधानिक है।

**कारण (R)** : मिठू ने माना कि मृत्युदंड के मामलों में न्यायिक विवेकाधिकार को समाप्त करने वाला कोई भी सजा प्रावधान अनुच्छेद 14 और 21 का उल्लंघन करता है।

सही उत्तर है :

- A और R दोनों सत्य हैं और R सही ढंग से A की व्याख्या करता है।
- A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- A सत्य है, लेकिन R गलत है।
- उपर्युक्त में से कोई नहीं

78. Multiple-Statements (Select only the *correct* ones) :  
In Lokhit Foundation v. UOI (2025), while reading Section 248 BNS (false rape accusation) the Court laid down :
- The offence is non-cognisable and requires a court complaint.
  - The complainant's identity must remain confidential even when charge is proved false.
  - The prosecution must establish mens rea of malicious intent beyond reasonable doubt.

Choose the *right* option :

- Only (i) and (iii) are correct
- Only (ii) is correct
- (i), (ii) and (iii) are all correct
- None of the above

बहु-कथन (केवल *सही* का चयन करें) :

लोकहित फाउंडेशन बनाम यूओआई (2025) में, धारा 248 BNS (झूटे बलात्कार के आरोप) को पढ़ते हुए न्यायालय ने निर्धारित किया :

- अपराध गैर-संज्ञेय है और इसके लिए न्यायालय में शिकायत की आवश्यकता है।
- आरोप झूठा साबित होने पर भी शिकायतकर्ता की पहचान गोपनीय रहनी चाहिए।
- अभियोजन पक्ष को उचित संदेह से परे दुर्भावनापूर्ण इरादे की पुष्टि करनी चाहिए।

*सही* विकल्प चुनें :

- केवल (i) और (iii) सही हैं
- केवल (ii) सही है
- (i), (ii) और (iii) सभी सही हैं
- उपरोक्त में से कोई नहीं

79. Tarun, already serving life imprisonment, stabs a warder to death. Relying on Bachan Singh v. State of Punjab (1980) and Jaideep Prince (2024), the Trial Court must :

- impose death mandatorily under Section 104 BNS because the Section so directs.
- conduct a sentencing hearing and weigh mitigating factors despite Section 104's text.
- declare Section 104 unconstitutional in limine and revert to Section 302 framework.
- All of the above

तरुण, जो पहले से ही आजीवन कारावास की सजा काट रहा है, एक वार्डर की चाकू घोंपकर हत्या कर देता है। बचन सिंह बनाम पंजाब राज्य (1980) और जयदीप प्रिंस (2024) पर भरोसा करते हुए, ट्रायल कोर्ट को :

- धारा 104 BNS के तहत अनिवार्य रूप से मृत्यु दंड लगाना चाहिए, क्योंकि धारा ऐसा निर्देश देती है।
- धारा 104 के पाठ के बावजूद सजा सुनाने के लिए सुनवाई करें और कम करने वाले कारकों का वजन करें।
- धारा 104 को असंवैधानिक घोषित करें और धारा 302 के ढाँचे पर वापस लौटें।
- उपरोक्त सभी

P. T. O.

**80. Assertion (A) :** After K.S. Puttaswamy v. UOI (2017) the 30-day public-notice rule in the Special Marriage Act was read down; therefore Section 112 BNS (anti-gang) must also be invalidated for infringing privacy.

**Reason (R) :** The Supreme Court in Centre for Public Interest Litigation (2025) said that vague surveillance-style policing provisions inevitably violate informational privacy.

**Correct answer is :**

- (1) Both A and R are true and R explains A.
- (2) Both A and R are true, but R does not explain A.
- (3) A is false, but R is true.
- (4) None of the above

**अभिकथन (A) :** के.एस. पुट्टास्वामी बनाम यूओआई (2017) के बाद विशेष विवाह अधिनियम में 30-दिवसीय सार्वजनिक-नोटिस नियम को पढ़ा गया था, इसलिए गोपनीयता का उल्लंघन करने के लिए धारा 112 BNS (गिरोह विरोधी) को भी अमान्य किया जाना चाहिए।

**कारण (R) :** सेंटर फॉर पब्लिक इंटरैस्ट लिटिगेशन (2025) में सुप्रीम कोर्ट ने कहा कि अस्पष्ट निगरानी-शैली पुलिसिंग प्रावधान अनिवार्य रूप से सूचनात्मक गोपनीयता का उल्लंघन करते हैं।

**सही उत्तर है :**

- (1) A और R दोनों सत्य हैं और R, A की व्याख्या करता है।
- (2) A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- (3) A गलत है, लेकिन R सत्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

**81. A pendente lite purchaser applies in execution to assert independent rights. Court should :**

- (1) Add him under Order XXI r. 16 enabling him to execute.
- (2) Treat him as bound by the decree without impleadment (Section 52 T.P. Act).
- (3) Reject his claim : remedy lies in separate title suit, not execution.
- (4) All of the above

एक पेंडेंट लाइट क्रेता स्वतंत्र अधिकारों का दावा करने के लिए निष्पादन में आवेदन करता है। न्यायालय को चाहिए :

- (1) उसे आदेश XXI r. 16 के तहत जोड़ें जिससे वह निष्पादन कर सके।
- (2) उसे बिना किसी अभियोग के डिक्री द्वारा बाध्य माना जाए (धारा 52 टी.पी. अधिनियम)।
- (3) उसके दावे को खारिज करें : उपाय निष्पादन में नहीं, बल्कि अलग शीर्षक मुकदमे में है।
- (4) उपरोक्त सभी

82. Plaintiffs next friend failed to appear; suit dismissed in 2021. Plaintiff attains majority in 2024 and seeks revival. Which is *incorrect* ?

- (1) Order IX rule 9 applies, limitation begins from majority.
- (2) He can sue the next friend for negligence instead of restoration.
- (3) Decree of dismissal is nullity due to absence of proper guardian.
- (4) None of the above

वादी के अगले मित्र उपस्थित होने में विफल रहे; 2021 में मुकदमा खारिज कर दिया गया। वादी 2024 में वयस्क हो जाता है और पुनर्जीवन चाहता है। कौन-सा गलत है ?

- (1) आदेश IX नियम 9 लागू होता है, सीमा बहुमत से शुरू होती है।
- (2) वह बहाली के बजाय लापरवाही के लिए अगले मित्र पर मुकदमा कर सकता है।
- (3) उचित अभिभावक की अनुपस्थिति के कारण बर्खास्तगी का फैसला अमान्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

83. After preliminary decree directing accounts, defendant discovers ledger entries allegedly showing full settlement. Can he succeed in review ?

- (1) Review barred; remedy is objection before Commissioner.
- (2) Review lies only if evidence was unavailable despite diligence.
- (3) Discovery after decree of a vital document meets Order XLVII test.
- (4) All of the above

खातों को निर्देशित करने वाली प्रारंभिक डिक्री के बाद, प्रतिवादी को कथित रूप से पूर्ण निपटान दिखाने वाली खाता प्रविष्टियाँ मिलती हैं। क्या वह समीक्षा में सफल हो सकता है ?

- (1) समीक्षा पर रोक; आयुक्त के समक्ष उपाय आपत्ति है।
- (2) समीक्षा केवल तभी होती है जब परिश्रम के बावजूद साक्ष्य उपलब्ध नहीं थे।
- (3) एक महत्वपूर्ण दस्तावेज की डिक्री के बाद खोज आदेश XLVII परीक्षण को पूरा करती है।
- (4) उपरोक्त सभी

**84.** Sole defendant dies after evidence commenced; plaintiff moves for substitution 250 days later showing ignorance of death. Court may :

- (1) declare entire suit abated automatically.
- (2) set aside abatement upon proving sufficient cause.
- (3) treat decree passed in interregnum as nullity.
- (4) All of the above

साक्ष्य शुरू होने के बाद एकमात्र प्रतिवादी की मृत्यु हो जाती है; वादी 250 दिन बाद मृत्यु की अज्ञानता दिखाते हुए, प्रतिस्थापन के लिए आवेदन करता है। न्यायालय निम्न कर सकता है :

- (1) संपूर्ण मुकदमे को स्वतः समाप्त घोषित कर सकता है।
- (2) पर्याप्त कारण साबित होने पर अपशमन को रद्द कर सकता है।
- (3) अंतराल में पारित डिक्री को अमान्य मान सकता है।
- (4) उपरोक्त सभी

**85.** Trial court awarded interest; appellate court modified decree on merits but stayed silent on interest. Decree-holder's execution claim for interest should be :

- (1) Dismissed; silence equals denial.
- (2) Allowed; interest portion of trial decree survives.
- (3) Referred back for clarification under Section 151.
- (4) None of the above

ट्रायल कोर्ट ने ब्याज दिया; अपील कोर्ट ने योग्यता के आधार पर डिक्री को संशोधित किया लेकिन ब्याज पर चुप रहा। ब्याज के लिए डिक्रीधारक का निष्पादन दावा निम्न होना चाहिए :

- (1) खारिज; चुप्पी का मतलब है इनकार।
- (2) स्वीकृत; ट्रायल डिक्री का ब्याज हिस्सा बच जाता है।
- (3) धारा 151 के तहत स्पष्टीकरण के लिए वापस भेजा जाता है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

86. A written constitution empowers judges to strike down statutes repugnant to "basic moral principles." A strictly positivist bench nevertheless upholds a law criminalising peaceful dissent, citing mere fidelity to the enacted text. Which of the following critiques most directly undercuts the bench's reasoning ?

- (1) Hart's "minimum-content" survival thesis
- (2) Finnis's natural-law account of common-good participation
- (3) Kelsen's purity postulate separating law and morals
- (4) None of the above

एक लिखित संविधान न्यायाधीशों को 'मूलभूत नैतिक सिद्धांतों' के प्रतिकूल कानूनों को रद्द करने का अधिकार देता है। फिर भी एक सख्त प्रत्यक्षवादी पीठ ने अधिनियमित पाठ के प्रति मात्र निष्ठा का हवाला देते हुए शांतिपूर्ण असहमति को अपराधी ठहराने वाले कानून को बरकरार रखा। निम्नलिखित में से कौन-सी आलोचना पीठ के तर्क को सबसे सीधे तौर पर कमजोर करती है ?

- (1) हार्ट की 'न्यूनतम-सामग्री' उत्तरजीविता थीसिस
- (2) फिनिस का सामान्य-अच्छा भागीदारी का प्राकृतिक-कानून खाता
- (3) केल्सन की शुद्धता की अवधारणा कानून और नैतिकता को अलग करती है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

87. According to Lon Fuller's eight canons of the "inner morality of law," which single defect most completely negates the possibility of a genuine legal system ?

- (1) Statutes are kept secret yet applied retrospectively to past conduct
- (2) Rules are prospective but mutually contradictory
- (3) Laws are prospective, consistent, and public but change hourly without notice
- (4) All of the above

'कानून की आंतरिक नैतिकता' के लोन फुलर के आठ सिद्धांतों के अनुसार, कौन-सा एक दोष वास्तविक कानूनी प्रणाली की संभावना को पूरी तरह से नकारता है ?

- (1) कानून गुप्त रखे जाते हैं, फिर भी उन्हें पिछले आचरण पर पूर्वव्यापी रूप से लागू किया जाता है
- (2) नियम भावी होते हैं, लेकिन परस्पर विरोधाभासी होते हैं
- (3) कानून भावी, सुसंगत और सार्वजनिक होते हैं, लेकिन बिना किसी सूचना के हर घंटे बदल जाते हैं
- (4) उपरोक्त सभी

88. A legislature criminalises "socially harmful thoughts" detected by compulsory brain-scan technology. From H. L. A. Hart's analytical framework, the measure fails primarily, because it :

- (1) Collapses the distinction between primary and secondary rules
- (2) Ignores the external aspect of rule-guided behaviour
- (3) Destroys the internal aspect of rules by making genuine acceptance impossible
- (4) None of the above

एक विधायिका अनिवार्य मस्तिष्क-स्कैन तकनीक द्वारा पता लगाए गए 'सामाजिक रूप से हानिकारक विचारों' को अपराधी बनाती है। एच.एल.ए. हार्ट के विश्लेषणात्मक ढांचे से, यह उपाय मुख्य रूप से विफल हो जाता है, क्योंकि यह :

- (1) प्राथमिक और द्वितीयक नियमों के बीच के अंतर को समाप्त कर देता है
- (2) नियम-निर्देशित व्यवहार के बाहरी पहलू को अनदेखा करता है
- (3) वास्तविक स्वीकृति को असंभव बनाकर नियमों के आंतरिक पहलू को नष्ट कर देता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

89. Ronald Dworkin's "right-answer thesis" rests most fundamentally on which presupposition ?

- (1) Judges possess special epistemic access to empirical community values
- (2) Law is an integrated framework of political morality discoverable by constructive interpretation
- (3) Democratic decision-making is the only legitimate way to settle hard cases
- (4) All of the above

रोनाल्ड ड्वॉर्किन की 'सही-उत्तर थीसिस' सबसे बुनियादी रूप से किस पूर्वधारणा पर आधारित है ?

- (1) न्यायाधीशों के पास अनुभवजन्य सामुदायिक मूल्यों तक विशेष ज्ञानात्मक पहुँच होती है
- (2) कानून रचनात्मक व्याख्या द्वारा खोजे जाने योग्य राजनीतिक नैतिकता का एक एकीकृत ढाँचा है
- (3) लोकतांत्रिक निर्णय लेना कठिन मामलों को निपटाने का एकमात्र वैध तरीका है
- (4) उपरोक्त सभी

90. Critical Legal Studies scholars speak of "trashing" orthodox doctrine. Which of the following moves best illustrates that method ?

- (1) Re-describing private-property claims as allocations of social wealth
- (2) Portraying mens rea analysis as an ideological screen for class power
- (3) Framing Hart's "open texture" as perpetuating judicial hegemony.
- (4) All of the above

आलोचनात्मक कानूनी अध्ययन के विद्वान रूढ़िवादी सिद्धांत को 'नष्ट' करने की बात करते हैं। निम्नलिखित में से कौन-सा कदम उस पद्धति को सबसे अच्छी तरह से दर्शाता है ?

- (1) निजी-संपत्ति के दावों को सामाजिक धन के आवंटन के रूप में फिर से वर्णित करना
- (2) वर्ग शक्ति के लिए एक वैचारिक स्क्रीन के रूप में दुष्प्रेरणा (मेन्स रीआ) विश्लेषण को चित्रित करना
- (3) हार्ट के 'खुले बनावट' को न्यायिक आधिपत्य को बनाए रखने के रूप में प्रस्तुत करना।
- (4) उपरोक्त सभी

91. Article 356 can be invoked, when :

- (1) Constitutional breakdown in the State
- (2) The State fails to implement Central laws
- (3) The State deviates from national interest
- (4) None of the above

अनुच्छेद 356 का प्रयोग तब किया जा सकता है, जब :

- (1) राज्य में संवैधानिक टूटन हो
- (2) राज्य केंद्रीय कानूनों को लागू करने में विफल रहता है
- (3) राज्य राष्ट्रीय हित से विचलित होता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

92. 'Doctrine of eclipse' applies primarily to :

- (1) Laws inconsistent with Part III before 1950
- (2) All post-Constitutional laws violating Article 13
- (3) Parliamentary proceedings under Article 105
- (4) None of the above

'ग्रहण का सिद्धांत' मुख्य रूप से निम्नलिखित पर लागू होता है :

- (1) 1950 से पहले भाग III के साथ असंगत कानून
- (2) अनुच्छेद 13 का उल्लंघन करने वाले सभी संविधान-पश्चात् कानून
- (3) अनुच्छेद 105 के तहत संसदीय कार्यवाही
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

93. The power of judicial review under Articles 32 and 226 :

- (1) cannot be taken away by constitutional amendment
- (2) extends to constitutional amendments violating basic structure
- (3) is part of the basic structure
- (4) All of the above

अनुच्छेद 32 और 226 के तहत न्यायिक समीक्षा की शक्ति :

- (1) संवैधानिक संशोधन द्वारा वापस नहीं ली जा सकती।
- (2) मूल ढाँचे का उल्लंघन करने वाले संवैधानिक संशोधनों तक विस्तारित है।
- (3) मूल ढाँचे का हिस्सा है।
- (4) उपरोक्त सभी

94. Article 141 binds :

- (1) All High Courts only
- (2) All Courts and Tribunals
- (3) All authorities under Union and State
- (4) None of the above

अनुच्छेद 141 निम्नलिखित को बाध्य करता है :

- (1) केवल सभी उच्च न्यायालय
- (2) सभी न्यायालय और न्यायाधिकरण
- (3) संघ और राज्य के अधीन सभी प्राधिकरण
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

95. A law mandates compulsory disclosure of 'Aadhar' in all school admissions. The Court's inquiry will turn on :

- (1) Whether it violates dignity and autonomy
- (2) Whether the restriction serves legitimate aim
- (3) Whether it violates proportionality
- (4) All of the above

एक कानून सभी स्कूल प्रवेशों में 'आधार' का अनिवार्य प्रकटीकरण अनिवार्य करता है। न्यायालय की जाँच इस पर निर्भर करेगी :

- (1) क्या यह गरिमा और स्वायत्तता का उल्लंघन करता है
- (2) क्या प्रतिबंध वैध उद्देश्य की पूर्ति करता है
- (3) क्या यह आनुपातिकता का उल्लंघन करता है
- (4) उपरोक्त सभी

96. A minor fraudulently misrepresents himself as an adult and borrows ₹ 50,000. He later invokes minority to avoid liability. What principle most accurately governs restitution in this scenario ?

- (1) Equitable restitution may apply if benefits are traceable in specie
- (2) Minor may be personally liable in tort for deceit
- (3) Minor is fully protected under Section 11 despite fraudulent conduct
- (4) None of the above

एक नाबालिग धोखे से खुद को वयस्क के रूप में गलत तरीके से प्रस्तुत करता है और 50,000 रुपये उधार लेता है। बाद में वह देयता से बचने के लिए नाबालिग होने का हवाला देता है। इस परिदृश्य में कौन-सा सिद्धांत सबसे सटीक रूप से प्रतिपूर्ति को नियंत्रित करता है ?

- (1) यदि लाभ विशेष रूप से पता लगाने योग्य हैं तो न्यायसंगत प्रतिपूर्ति लागू हो सकती है
- (2) नाबालिग धोखे के लिए व्यक्तिगत रूप से उत्तरदायी हो सकता है
- (3) धोखाधड़ीपूर्ण आचरण के बावजूद नाबालिग धारा 11 के तहत पूरी तरह से संरक्षित है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

97. A contract states that goods will be of "exceptional quality", with no further specification. When the buyer sues for breach, the enforceability of this clause primarily turns on :

- (1) Whether the term is void for vagueness
- (2) Whether trade usage helps clarify meaning
- (3) Whether parties had a shared commercial understanding
- (4) All of the above

एक अनुबंध में कहा गया है कि माल 'असाधारण गुणवत्ता' का होगा, जिसमें कोई और विनिर्देश नहीं होगा। जब खरीदार उल्लंघन के लिए मुकदमा करता है, तो इस खंड की प्रवर्तनीयता मुख्य रूप से इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या यह शब्द अस्पष्टता के कारण शून्य है
- (2) क्या व्यापार उपयोग अर्थ को स्पष्ट करने में मदद करता है
- (3) क्या पार्टियों के बीच साझा वाणिज्यिक समझ थी
- (4) उपरोक्त सभी

98. A contract is entered under threat of publishing sensitive but true personal information unless consent is given. Is this threat coercion under Section 15 ?

- (1) Yes, if it affects free consent
- (2) No, because the threat relates to truth
- (3) Yes, if the threat involves unlawful pressure
- (4) All of the above

एक अनुबंध संवेदनशील लेकिन सच्ची व्यक्तिगत जानकारी प्रकाशित करने की धमकी के तहत दर्ज किया जाता है जब तक कि सहमति नहीं दी जाती। क्या यह धमकी धारा 15 के तहत जबरदस्ती है ?

- (1) हाँ, यदि यह स्वतंत्र सहमति को प्रभावित करता है
- (2) नहीं, क्योंकि धमकी सत्य से संबंधित है
- (3) हाँ, यदि धमकी में गैरकानूनी दबाव शामिल है
- (4) उपरोक्त सभी

99. 'A' promises to gift a property to his nephew "out of future affection," in writing but without registration. Specific performance is sought. The agreement is likely :

- (1) Invalid due to lack of consideration under Section 25
- (2) Void for non-registration as per TPA
- (3) Enforceable as it is in writing and signed
- (4) None of the above

'A' अपने भतीजे को 'भविष्य के स्नेह के कारण' एक संपत्ति उपहार में देने का वचन देता है, लिखित रूप में, लेकिन पंजीकरण के बिना। विशिष्ट प्रदर्शन की माँग की जाती है। यह समझौता संभवतः :

- (1) धारा 25 के तहत विचार की कमी के कारण अमान्य है
- (2) TPA के अनुसार पंजीकरण न कराने के कारण अमान्य है
- (3) लिखित और हस्ताक्षरित होने के कारण लागू करने योग्य है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

100. A contract allows only one party to determine what constitutes satisfactory performance. That party uses this clause to avoid payment without explanation. The clause is tested against :

- (1) Principle of fairness and objective standard of satisfaction
- (2) Doctrine against arbitrary discretion
- (3) Public policy under Section 23
- (4) All of the above

एक अनुबंध केवल एक पक्ष को यह निर्धारित करने की अनुमति देता है कि संतोषजनक प्रदर्शन क्या है। वह पक्ष बिना स्पष्टीकरण के भुगतान से बचने के लिए इस खंड का उपयोग करता है। खंड का परीक्षण निम्न के विरुद्ध किया जाता है :

- (1) निष्पक्षता का सिद्धांत और संतुष्टि का वस्तुनिष्ठ मानक
- (2) मनमाने विवेक के विरुद्ध सिद्धांत
- (3) धारा 23 के तहत सार्वजनिक नीति
- (4) उपरोक्त सभी

17/7/25

Agarh  
17/07/25

Total No. of Printed Pages : 45

(DO NOT OPEN THIS QUESTION BOOKLET BEFORE TIME OR UNTIL YOU ARE ASKED TO DO SO)

D

SET-Y

PG-EE-July, 2025

SUBJECT : LL.M.

10092

Sr. No. ....

Time : 1¼ Hours

Max. Marks : 100

Total Questions : 100

Roll No. (in figures) \_\_\_\_\_ (in words) \_\_\_\_\_

Name \_\_\_\_\_ Date of Birth \_\_\_\_\_

Father's Name \_\_\_\_\_ Mother's Name \_\_\_\_\_

Date of Examination \_\_\_\_\_

(Signature of the Candidate)

(Signature of the Invigilator)

**CANDIDATES MUST READ THE FOLLOWING INFORMATION/INSTRUCTIONS BEFORE STARTING THE QUESTION PAPER.**

- 1. All questions are compulsory.**
- The candidates **must return** the question booklet as well as OMR Answer-Sheet to the Invigilator concerned before leaving the Examination Hall, failing which a case of use of unfair-means / mis-behaviour will be registered against him / her, in addition to lodging of an FIR with the police. Further the answer-sheet of such a candidate will not be evaluated.
- Keeping in view the transparency of the examination system, carbonless OMR Sheet is provided to the candidate so that a copy of OMR Sheet may be kept by the candidate.
- Question Booklet along with answer key of all the A, B, C & D code shall be got uploaded on the University Website immediately after the conduct of Entrance Examination. Candidates may raise valid objection/complaint if any, with regard to discrepancy in the question booklet/answer key within 24 hours of uploading the same on the University Website. The complaint be sent by the students to the Controller of Examinations by hand or through email. Thereafter, no complaint in any case, will be considered.
- The candidate **must not** do any rough work or writing in the OMR Answer-Sheet. Rough work, if any, may be done in the question booklet itself. Answers **must not** be ticked in the question booklet.
- There will be no negative marking. Each correct answer will be awarded one full mark. Cutting, erasing, overwriting and more than one answer in OMR Answer-Sheet will be treated as incorrect answer.**
- Use only **Black or Blue Ball Point Pen** of good quality in the OMR Answer-Sheet.
- Before answering the questions, the candidates should ensure that they have been supplied correct and complete booklet. Complaints, if any, regarding misprinting etc. will not be entertained 30 minutes after starting of the examination.**

PG-EE-July, 2025/(LL.M.)(SET-Y)/(D)

1. A Hindu husband obtains an ex-parte divorce in California on the ground of "irretrievable breakdown." The wife, still resident in Delhi, resists its recognition when he remarries in India. Which inquiry is indispensable for an Indian court while deciding enforceability under Section 13 CPC ?

- (1) Whether the foreign court had jurisdiction on the domicile/lex domicilii principle
- (2) Whether "irretrievable breakdown" is a ground recognised by the Hindu Marriage Act, 1955
- (3) Whether the proceedings complied with principles of natural justice (e.g., proper service and bona-fide opportunity)
- (4) All of the above

एक हिंदू पति कैलिफोर्निया में 'अपूर्णिय विघटन' के आधार पर एकपक्षीय तलाक प्राप्त करता है। पत्नी, जो अभी भी दिल्ली में रहती है, भारत में पुनर्विवाह करने पर इसकी मान्यता का विरोध करती है। धारा 13 सीपीसी के तहत प्रवर्तनीयता तय करते समय भारतीय न्यायालय के लिए कौन-सी जाँच अपरिहार्य है ?

- (1) क्या विदेशी न्यायालय के पास अधिवास/लेक्स डोमिसिली सिद्धांत पर अधिकार क्षेत्र था
- (2) क्या 'अपूर्णिय विघटन' हिंदू विवाह अधिनियम, 1955 द्वारा मान्यता प्राप्त आधार है
- (3) क्या कार्यवाही प्राकृतिक न्याय के सिद्धांतों (जैसे, उचित सेवा और सद्भावनापूर्ण अवसर) का अनुपालन करती है
- (4) उपरोक्त सभी

2. Under Muslim law, a wife petitions for 'khula' after the husband's refusal, and the Qazi/court grants dissolution. The decision's validity chiefly hinges on :

- (1) Existence of a bona-fide *khula* offer by the wife and judicial acceptance in lieu of the husband's consent
- (2) Mandatory return of the entire dower (*iwaz*) irrespective of circumstances
- (3) Proof of cruelty as an additional statutory ground under the Dissolution of Muslim Marriages Act, 1939
- (4) None of the above

मुस्लिम कानून के तहत, पति के इनकार के बाद पत्नी 'खुला' के लिए याचिका दायर करती है, और काजी/अदालत विघटन को मंजूरी देती है। निर्णय की वैधता मुख्य रूप से इस पर निर्भर करती है :

- (1) पत्नी द्वारा एक वास्तविक खुला प्रस्ताव का अस्तित्व और पति की सहमति के बदले में न्यायिक स्वीकृति
- (2) परिस्थितियों के बावजूद पूरे मेहर (इवाज) की अनिवार्य वापसी
- (3) मुस्लिम विवाह विघटन अधिनियम, 1939 के तहत एक अतिरिक्त वैधानिक आधार के रूप में क्रूरता का सबूत
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

3. A couple cohabits for 25 years, performs no formal ceremony, but is treated socially as married. Upon separation, the woman seeks maintenance under Section 125 CrPC. Admissibility will most critically depend on :

- (1) Registration under the Special Marriage Act, 1954
- (2) Existence of a community custom recognising such unions as valid marriage
- (3) The statutory presumption of marriage arising from prolonged cohabitation under Evidence Act Section 114 and Supreme Court precedents
- (4) None of the above

एक जोड़ा 25 साल तक साथ रहता है, कोई औपचारिक समारोह नहीं करता है, लेकिन सामाजिक रूप से विवाहित माना जाता है। अलग होने पर, महिला धारा 125 सीआरपीसी के तहत भरण-पोषण की माँग करती है। स्वीकार्यता सबसे महत्वपूर्ण रूप से इस पर निर्भर करेगी :

- (1) विशेष विवाह अधिनियम, 1954 के तहत पंजीकरण
- (2) ऐसे विवाहों को वैध विवाह के रूप में मान्यता देने वाली सामुदायिक प्रथा का अस्तित्व
- (3) साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 और सर्वोच्च न्यायालय के उदाहरणों के तहत लंबे समय तक सहवास से उत्पन्न विवाह की वैधानिक धारणा
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

4. A Hindu wife files a petition for divorce on the ground that the husband is already married under Muslim rites after converting the previous week. The maintainability of her petition under Section 13(1)(i) HMA is tested against :

- (1) Doctrine of conversion dissolving previous marriage automatically
- (2) Prohibition of bigamy under Section 17 HMA read with IPC Section 494, irrespective of new religion
- (3) Requirement that the second marriage be void under Section 5 HMA even after husband's conversion
- (4) All of the above

एक हिंदू पत्नी इस आधार पर तलाक के लिए याचिका दायर करती है कि पति पिछले सप्ताह धर्म परिवर्तन करने के बाद पहले से ही मुस्लिम रीति-रिवाजों के तहत विवाहित है। धारा 13(1)(i) HMA के तहत उसकी याचिका की स्थिरता का परीक्षण निम्न के आधार पर किया जाता है :

- (1) धर्म परिवर्तन का सिद्धांत जो पिछली शादी को स्वतः ही समाप्त कर देता है
- (2) धारा 17 HMA के तहत आईपीसी धारा 494 के साथ द्विविवाह का निषेध, चाहे नया धर्म कोई भी हो
- (3) धारा 5 HMA के तहत पति के धर्म परिवर्तन के बाद भी दूसरी शादी को अमान्य घोषित करने की आवश्यकता
- (4) उपरोक्त सभी

5. A Parsi spouse seeks divorce before a Matrimonial Court relying solely on the ground of "loss of conjugal society for 18 months" without proof of desertion or cruelty. Under the Parsi Marriage and Divorce Act, 1936, the petition is :

- (1) maintainable because the Act allows discretion to grant divorce for non-resumption of cohabitation.
- (2) premature because minimum period is two years under Section 32(g).
- (3) barred unless parties first obtain a decree for judicial separation.
- (4) None of the above

एक पारसी पति या पत्नी परित्याग या क्रूरता के सबूत के बिना केवल "18 महीने के लिए वैवाहिक समाज के नुकसान" के आधार पर वैवाहिक न्यायालय के समक्ष तलाक की माँग करता है। पारसी विवाह और तलाक अधिनियम, 1936 के तहत, याचिका :

- (1) बनाए रखने योग्य है, क्योंकि अधिनियम सहवास की बहाली न होने पर तलाक देने का विवेक देता है।
- (2) समय से पहले है, क्योंकि धारा 32(g) के तहत न्यूनतम अवधि दो वर्ष है।
- (3) वर्जित है जब तक कि पक्षकार पहले न्यायिक पृथक्करण के लिए डिक्री प्राप्त न कर लें।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

6. A Christian couple married in Goa (Portuguese Civil Code) now lives in Mumbai. The husband seeks divorce in Mumbai Family Court under the Indian Divorce Act, 1869. Jurisdiction will primarily hinge on :

- (1) Place of solemnisation of marriage
- (2) Present domicile of the parties under the 1869 Act's Amended Section 2
- (3) Lex loci celebrations cannot oust Family Court jurisdiction if parties are now domiciled and resident in Mumbai
- (4) All of the above

गोवा (पुर्तगाली नागरिक संहिता) में विवाहित एक ईसाई जोड़ा अब मुंबई में रहता है। पति भारतीय तलाक अधिनियम, 1869 के तहत मुंबई फैमिली कोर्ट में तलाक चाहता है। अधिकार क्षेत्र मुख्य रूप से इस पर निर्भर करेगा :

- (1) विवाह के आयोजन का स्थान
- (2) 1869 अधिनियम की संशोधित धारा 2 के तहत पक्षों का वर्तमान निवास स्थान
- (3) यदि पक्ष अब मुंबई में निवास करते हैं और वहाँ रहते हैं, तो समारोह के स्थान का कानून फैमिली कोर्ट के अधिकार क्षेत्र को समाप्त नहीं कर सकते
- (4) उपरोक्त सभी

7. The Special Marriage Act, 1954 requires a 30-day public notice before solemnisation. A couple challenges its constitutionality citing privacy after the Puttaswamy decision. The strongest argument against the notice requirement is that it :

- (1) violates the fundamental right to decisional privacy and autonomy in marriage choices.
- (2) is only a reasonable procedure ensuring objections from kin.
- (3) falls under "procedure established by law" and hence immune from privacy challenge.
- (4) None of the above

विशेष विवाह अधिनियम, 1954 के तहत विवाह के आयोजन से पहले 30 दिन की सार्वजनिक सूचना की आवश्यकता होती है। पुट्टास्वामी निर्णय के बाद एक दंपति ने गोपनीयता का हवाला देते हुए इसकी संवैधानिकता को चुनौती दी। नोटिस की आवश्यकता के खिलाफ सबसे मजबूत तर्क यह है कि यह :

- (1) विवाह के विकल्पों में निर्णयात्मक गोपनीयता और स्वायत्तता के मौलिक अधिकार का उल्लंघन करता है।
- (2) केवल एक उचित प्रक्रिया है जो रिश्तेदारों से आपत्तियों को सुनिश्चित करती है।
- (3) यह 'कानून द्वारा स्थापित प्रक्रिया' के अंतर्गत आती है और इसलिए गोपनीयता चुनौती से मुक्त है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

8. A Muslim husband utters *talaq-e-bain* three times in one sitting after the 2019 Muslim Women (Protection of Rights on Marriage) Act. He later seeks declaration that the marriage is dissolved. The Court's *correct* response is :

- (1) declare the marriage void-ab initio as triple *talaq* was instantaneous
- (2) recognise *talaq* as revocable until *iddat* period ends
- (3) hold the pronouncement a nullity attracting penal consequences under the 2019 Act
- (4) All of the above

2019 मुस्लिम महिला (विवाह पर अधिकारों का संरक्षण) अधिनियम के बाद एक मुस्लिम पति एक बार में तीन बार *तलाक-ए-बाइन* कहता है। बाद में वह घोषणा चाहता है कि विवाह भंग हो गया है। न्यायालय का सही उत्तर है :

- (1) विवाह को शून्य घोषित करें क्योंकि तीन *तलाक* तत्काल था
- (2) *तलाक* को *इदत* अवधि समाप्त होने तक निरस्त करने योग्य मानें
- (3) घोषणा को अमान्य ठहराएँ और 2019 अधिनियम के तहत दंडनीय परिणाम आकर्षित करें
- (4) उपरोक्त सभी



11. Article 356 can be invoked, when :

- (1) Constitutional breakdown in the State
- (2) The State fails to implement Central laws
- (3) The State deviates from national interest
- (4) None of the above

अनुच्छेद 356 का प्रयोग तब किया जा सकता है, जब :

- (1) राज्य में संवैधानिक टूटन हो
- (2) राज्य केंद्रीय कानूनों को लागू करने में विफल रहता है
- (3) राज्य राष्ट्रीय हित से विचलित होता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

12. 'Doctrine of eclipse' applies primarily to :

- (1) Laws inconsistent with Part III before 1950
- (2) All post-Constitutional laws violating Article 13
- (3) Parliamentary proceedings under Article 105
- (4) None of the above

'ग्रहण का सिद्धांत' मुख्य रूप से निम्नलिखित पर लागू होता है :

- (1) 1950 से पहले भाग III के साथ असंगत कानून
- (2) अनुच्छेद 13 का उल्लंघन करने वाले सभी संविधान-पश्चात् कानून
- (3) अनुच्छेद 105 के तहत संसदीय कार्यवाही
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

13. The power of judicial review under Articles 32 and 226 :

- (1) cannot be taken away by constitutional amendment
- (2) extends to constitutional amendments violating basic structure
- (3) is part of the basic structure
- (4) All of the above

अनुच्छेद 32 और 226 के तहत न्यायिक समीक्षा की शक्ति :

- (1) संवैधानिक संशोधन द्वारा वापस नहीं ली जा सकती।
- (2) मूल ढाँचे का उल्लंघन करने वाले संवैधानिक संशोधनों तक विस्तारित है।
- (3) मूल ढाँचे का हिस्सा है।
- (4) उपरोक्त सभी

14. Article 141 binds :

- (1) All High Courts only
- (2) All Courts and Tribunals
- (3) All authorities under Union and State
- (4) None of the above

अनुच्छेद 141 निम्नलिखित को बाध्य करता है :

- (1) केवल सभी उच्च न्यायालय
- (2) सभी न्यायालय और न्यायाधिकरण
- (3) संघ और राज्य के अधीन सभी प्राधिकरण
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

15. A law mandates compulsory disclosure of 'Aadhar' in all school admissions. The Court's inquiry will turn on :

- (1) Whether it violates dignity and autonomy
- (2) Whether the restriction serves legitimate aim
- (3) Whether it violates proportionality
- (4) All of the above

एक कानून सभी स्कूल प्रवेशों में 'आधार' का अनिवार्य प्रकटीकरण अनिवार्य करता है। न्यायालय की जाँच इस पर निर्भर करेगी :

- (1) क्या यह गरिमा और स्वायत्तता का उल्लंघन करता है
- (2) क्या प्रतिबंध वैध उद्देश्य की पूर्ति करता है
- (3) क्या यह आनुपातिकता का उल्लंघन करता है
- (4) उपरोक्त सभी

16. A minor fraudulently misrepresents himself as an adult and borrows ₹ 50,000. He later invokes minority to avoid liability. What principle most accurately governs restitution in this scenario ?

- (1) Equitable restitution may apply if benefits are traceable in specie
- (2) Minor may be personally liable in tort for deceit
- (3) Minor is fully protected under Section 11 despite fraudulent conduct
- (4) None of the above

एक नाबालिग धोखे से खुद को वयस्क के रूप में गलत तरीके से प्रस्तुत करता है और 50,000 रुपये उधार लेता है। बाद में वह देयता से बचने के लिए नाबालिग होने का हवाला देता है। इस परिदृश्य में कौन-सा सिद्धांत सबसे सटीक रूप से प्रतिपूर्ति को नियंत्रित करता है ?

- (1) यदि लाभ विशेष रूप से पता लगाने योग्य हैं तो न्यायसंगत प्रतिपूर्ति लागू हो सकती है
- (2) नाबालिग धोखे के लिए व्यक्तिगत रूप से उत्तरदायी हो सकता है
- (3) धोखाधड़ीपूर्ण आचरण के बावजूद नाबालिग धारा 11 के तहत पूरी तरह से संरक्षित है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

17. A contract states that goods will be of "exceptional quality", with no further specification. When the buyer sues for breach, the enforceability of this clause primarily turns on :

- (1) Whether the term is void for vagueness
- (2) Whether trade usage helps clarify meaning
- (3) Whether parties had a shared commercial understanding
- (4) All of the above

एक अनुबंध में कहा गया है कि माल 'असाधारण गुणवत्ता' का होगा, जिसमें कोई और विनिर्देश नहीं होगा। जब खरीदार उल्लंघन के लिए मुकदमा करता है, तो इस खंड की प्रवर्तनीयता मुख्य रूप से इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या यह शब्द अस्पष्टता के कारण शून्य है
- (2) क्या व्यापार उपयोग अर्थ को स्पष्ट करने में मदद करता है
- (3) क्या पार्टियों के बीच साझा वाणिज्यिक समझ थी
- (4) उपरोक्त सभी

18. A contract is entered under threat of publishing sensitive but true personal information unless consent is given. Is this threat coercion under Section 15 ?

- (1) Yes, if it affects free consent
- (2) No, because the threat relates to truth
- (3) Yes, if the threat involves unlawful pressure
- (4) All of the above

एक अनुबंध संवेदनशील लेकिन सच्ची व्यक्तिगत जानकारी प्रकाशित करने की धमकी के तहत दर्ज किया जाता है जब तक कि सहमति नहीं दी जाती। क्या यह धमकी धारा 15 के तहत जबरदस्ती है ?

- (1) हाँ, यदि यह स्वतंत्र सहमति को प्रभावित करता है
- (2) नहीं, क्योंकि धमकी सत्य से संबंधित है
- (3) हाँ, यदि धमकी में गैरकानूनी दबाव शामिल है
- (4) उपरोक्त सभी

19. 'A' promises to gift a property to his nephew "out of future affection," in writing but without registration. Specific performance is sought. The agreement is likely :

- (1) Invalid due to lack of consideration under Section 25
- (2) Void for non-registration as per TPA
- (3) Enforceable as it is in writing and signed
- (4) None of the above

'A' अपने भतीजे को 'भविष्य के स्नेह के कारण' एक संपत्ति उपहार में देने का वचन देता है, लिखित रूप में, लेकिन पंजीकरण के बिना। विशिष्ट प्रदर्शन की माँग की जाती है। यह समझौता संभवतः :

- (1) धारा 25 के तहत विचार की कमी के कारण अमान्य है
- (2) TPA के अनुसार पंजीकरण न कराने के कारण अमान्य है
- (3) लिखित और हस्ताक्षरित होने के कारण लागू करने योग्य है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

20. A contract allows only one party to determine what constitutes satisfactory performance. That party uses this clause to avoid payment without explanation. The clause is tested against :

- (1) Principle of fairness and objective standard of satisfaction
- (2) Doctrine against arbitrary discretion
- (3) Public policy under Section 23
- (4) All of the above

एक अनुबंध केवल एक पक्ष को यह निर्धारित करने की अनुमति देता है कि संतोपजनक प्रदर्शन क्या है। वह पक्ष बिना स्पष्टीकरण के भुगतान से बचने के लिए इस खंड का उपयोग करता है। खंड का परीक्षण निम्न के विरुद्ध किया जाता है :

- (1) निष्पक्षता का सिद्धांत और संतुष्टि का वस्तुनिष्ठ मानक
- (2) मनमाने विवेक के विरुद्ध सिद्धांत
- (3) धारा 23 के तहत सार्वजनिक नीति
- (4) उपरोक्त सभी

21. Post-colonial jurists argue that transplanted state law often lacks social legitimacy. Which jurisprudential notion best captures the resulting tension between formal law and lived normativity ?

- (1) Hart's catalogue of secondary rules
- (2) Kelsen's dynamic validity chain
- (3) Ehrlich's concept of "living law"
- (4) All of the above

उत्तर-औपनिवेशिक न्यायविदों का तर्क है कि प्रत्यारोपित राज्य कानून में अक्सर सामाजिक वैधता का अभाव होता है। कौन-सी न्यायशास्त्रीय धारणा औपचारिक कानून और जीवित मानदंड के बीच परिणामी तनाव को सबसे अच्छी तरह से पकड़ती है ?

- (1) हार्ट की द्वितीयक नियमों की सूची
- (2) केल्सन की गतिशील वैधता श्रृंखला
- (3) एर्लिच की 'जीवित कानून' की अवधारणा
- (4) उपरोक्त सभी

22. Critics accuse legal positivism of "separability absolutism." Which otherwise positivist theorist explicitly allows that moral principles can count as criteria of legal validity if recognised by officials ?

- (1) John Finnis
- (2) Joseph Raz
- (3) Jules Coleman
- (4) None of the above

आलोचक कानूनी प्रत्यक्षवाद पर 'पृथक्करण निरपेक्षता' का आरोप लगाते हैं। अन्यथा कौन-सा प्रत्यक्षवादी सिद्धांतकार स्पष्ट रूप से अनुमति देता है कि नैतिक सिद्धांत कानूनी वैधता के मानदंड के रूप में गिने जा सकते हैं यदि अधिकारियों द्वारा मान्यता प्राप्त हो ?

- (1) जॉन फिनिस्
- (2) जोसेफ राज़
- (3) जूल्स कोलमैन
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

23. Neo-institutionalist theories say law solves recurrent coordination problems chiefly by :
- (1) Providing exclusionary reasons that displace subjects' own deliberation
  - (2) Channelling social power through hegemonic state institutions
  - (3) Articulating timeless moral truths accessible to pure reason
  - (4) All of the above

नव-संस्थावादी सिद्धांत कहते हैं कि कानून मुख्य रूप से आवर्ती समन्वय समस्याओं को हल करता है :

- (1) बहिष्करणीय कारण प्रदान करना जो विषयों के अपने विचार-विमर्श को विस्थापित करते हैं
- (2) हेगमोनिक राज्य संस्थानों के माध्यम से सामाजिक शक्ति को प्रसारित करना
- (3) शुद्ध कारण के लिए सुलभ कालातीत नैतिक सत्य को स्पष्ट करना
- (4) उपरोक्त सभी

24. In The Concept of Law, Hart lists a "minimum content of natural law." Which item is *not* explicitly part of that list ?

- (1) Vulnerability of human bodies
- (2) Limited altruism among human beings
- (3) Scarcity of resources
- (4) None of the above

कानून की अवधारणा में, हार्ट ने 'प्राकृतिक कानून की न्यूनतम सामग्री' सूचीबद्ध की है। कौन-सी वस्तु स्पष्ट रूप से उस सूची का हिस्सा नहीं है ?

- (1) मानव शरीर की भेद्यता
- (2) मनुष्यों में सीमित परोपकारिता
- (3) संसाधनों की कमी
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

25. For "interpretivist" jurisprudence, judicial precedents function primarily as :

- (1) Political constraints devoid of intrinsic normative force
- (2) Binding rules whose ratios must be mechanically applied
- (3) Raw materials for a constructive narrative that both fits and morally justifies institutional history
- (4) All of the above

'व्याख्यावादी' न्यायशास्त्र के लिए, न्यायिक मिसालें मुख्य रूप से इस प्रकार कार्य करती हैं :

- (1) आंतरिक मानक बल से रहित राजनीतिक बाधाएँ
- (2) बाध्यकारी नियम जिनके अनुपात को यांत्रिक रूप से लागू किया जाना चाहिए
- (3) एक रचनात्मक कथा के लिए कच्चा माल जो संस्थागत इतिहास के अनुकूल हो और नैतिक रूप से उचित ठहराए
- (4) उपरोक्त सभी

26. Parliament enacts a law under Entry 25 (education), mandating a single curriculum across all States. A State challenges this under its right to legislate on education. Which doctrine will the Court most likely apply ?

- (1) Doctrine of occupied field
- (2) Principle of cooperative federalism
- (3) Harmonious construction between List III entries
- (4) None of the above

संसद प्रविष्टि 25 (शिक्षा) के तहत एक कानून बनाती है, जो सभी राज्यों में एक ही पाठ्यक्रम को अनिवार्य बनाता है। एक राज्य शिक्षा पर कानून बनाने के अपने अधिकार के तहत इसे चुनौती देता है। न्यायालय सबसे अधिक किस सिद्धांत को लागू करेगा ?

- (1) अधिभोग क्षेत्र का सिद्धांत
- (2) सहकारी संघवाद का सिद्धांत
- (3) सूची III प्रविष्टियों के बीच सामंजस्यपूर्ण निर्माण
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

27. A retired Supreme Court judge is appointed as Governor. The appointment is challenged citing political bias. The Court will likely :

- (1) Examine whether the appointment violates Article 50
- (2) Decline interference unless clear breach of constitutional provision
- (3) Strike down the appointment for undermining separation of powers
- (4) All of the above

एक सेवानिवृत्त सुप्रीम कोर्ट के न्यायाधीश को राज्यपाल के रूप में नियुक्त किया जाता है। नियुक्ति को राजनीतिक पूर्वाग्रह का हवाला देते हुए चुनौती दी जाती है। न्यायालय संभवतः :

- (1) जाँच करेगा कि क्या नियुक्ति अनुच्छेद 50 का उल्लंघन करती है
- (2) संवैधानिक प्रावधान के स्पष्ट उल्लंघन को छोड़कर हस्तक्षेप से इनकार करेगा
- (3) शक्तियों के पृथक्करण को कमजोर करने के लिए नियुक्ति को रद्द करेगा
- (4) उपरोक्त सभी

28. A law bars religious processions on public roads but permits political rallies. It is challenged under Articles 14 and 25. What is most relevant for adjudication ?

- (1) Whether classification is reasonable and has nexus
- (2) Whether religious freedom is absolute
- (3) Whether public order can override Article 25
- (4) All of the above

एक कानून सार्वजनिक सड़कों पर धार्मिक जुलूसों पर रोक लगाता है लेकिन राजनीतिक रैलियों की अनुमति देता है। इसे अनुच्छेद 14 और 25 के तहत चुनौती दी गई है। न्यायनिर्णयन के लिए सबसे अधिक प्रासंगिक क्या है ?

- (1) क्या वर्गीकरण उचित है और क्या इसका संबंध है
- (2) क्या धार्मिक स्वतंत्रता निरपेक्ष है
- (3) क्या सार्वजनिक व्यवस्था अनुच्छेद 25 को ओवरराइड कर सकती है
- (4) उपरोक्त सभी

29. A Money Bill introduces provisions on electoral bonds and tribunal reforms. The Speaker certifies it under Article 110. Which principle will the Court apply if challenged ?

- (1) Parliamentary privilege is absolute
- (2) Speaker's decision is not open to judicial review
- (3) Speaker's certificate is reviewable if colourable exercise
- (4) None of the above

एक धन विधेयक चुनावी बांड और न्यायाधिकरण सुधारों पर प्रावधान प्रस्तुत करता है। अध्यक्ष इसे अनुच्छेद 110 के तहत प्रमाणित करता है। चुनौती दिए जाने पर न्यायालय किस सिद्धांत को लागू करेगा ?

- (1) संसदीय विशेषाधिकार निरपेक्ष है
- (2) अध्यक्ष का निर्णय न्यायिक समीक्षा के लिए खुला नहीं है
- (3) अध्यक्ष का प्रमाण-पत्र समीक्षा योग्य है यदि रंगारंग प्रयोग हो
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

30. Under Article 368, an amendment abolishes the State Legislative Councils across all States. It passes both Houses of Parliament but is not ratified by half the States. What is its constitutional status ?

- (1) Void for lack of ratification under Article 368(2)
- (2) Valid as abolition is not a structural change
- (3) Can be cured retrospectively by ratification
- (4) None of the above

अनुच्छेद 368 के तहत, एक संशोधन सभी राज्यों में राज्य विधान परिषदों को समाप्त करता है। यह संसद के दोनों सदनों से पारित होता है लेकिन आधे राज्यों द्वारा इसकी पुष्टि नहीं की जाती है। इसकी संवैधानिक स्थिति क्या है ?

- (1) अनुच्छेद 368(2) के तहत अनुसमर्थन के अभाव में अमान्य
- (2) वैध, क्योंकि उन्मूलन एक संरचनात्मक परिवर्तन नहीं है
- (3) अनुसमर्थन द्वारा पूर्वव्यापी रूप से ठीक किया जा सकता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

31. A pendente lite purchaser applies in execution to assert independent rights. Court should :

- (1) Add him under Order XXI r. 16 enabling him to execute.
- (2) Treat him as bound by the decree without impleadment (Section 52 T.P. Act).
- (3) Reject his claim : remedy lies in separate title suit, not execution.
- (4) All of the above

एक पेंडेंट लाइट क्रेता स्वतंत्र अधिकारों का दावा करने के लिए निष्पादन में आवेदन करता है। न्यायालय को चाहिए :

- (1) उसे आदेश XXI r. 16 के तहत जोड़ें जिससे वह निष्पादन कर सके।
- (2) उसे बिना किसी अभियोग के डिक्री द्वारा बाध्य माना जाए (धारा 52 टी.पी. अधिनियम)।
- (3) उसके दावे को खारिज करें : उपाय, निष्पादन में नहीं, बल्कि अलग शीर्षक मुकदमे में है।
- (4) उपरोक्त सभी

32. Plaintiffs next friend failed to appear; suit dismissed in 2021. Plaintiff attains majority in 2024 and seeks revival. Which is *incorrect* ?

- (1) Order IX rule 9 applies, limitation begins from majority.
- (2) He can sue the next friend for negligence instead of restoration.
- (3) Decree of dismissal is nullity due to absence of proper guardian.
- (4) None of the above

वादी के अगले मित्र उपस्थित होने में विफल रहे; 2021 में मुकदमा खारिज कर दिया गया। वादी 2024 में वयस्क हो जाता है और पुनर्जीवन चाहता है। कौन-सा गलत है ?

- (1) आदेश IX नियम 9 लागू होता है, सीमा बहुमत से शुरू होती है।
- (2) वह बहाली के बजाय लापरवाही के लिए अगले मित्र पर मुकदमा कर सकता है।
- (3) उचित अभिभावक की अनुपस्थिति के कारण बर्खास्तगी का फैसला अमान्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

33. After preliminary decree directing accounts, defendant discovers ledger entries allegedly showing full settlement. Can he succeed in review ?

- (1) Review barred; remedy is objection before Commissioner.
- (2) Review lies only if evidence was unavailable despite diligence.
- (3) Discovery after decree of a vital document meets Order XLVII test.
- (4) All of the above

खातों को निर्देशित करने वाली प्रारंभिक डिक्री के बाद, प्रतिवादी को कथित रूप से पूर्ण निपटान दिखाने वाली खाता प्रविष्टियाँ मिलती हैं। क्या वह समीक्षा में सफल हो सकता है ?

- (1) समीक्षा पर रोक; आयुक्त के समक्ष उपाय आपत्ति है।
- (2) समीक्षा केवल तभी होती है जब परिश्रम के बावजूद साक्ष्य उपलब्ध नहीं थे।
- (3) एक महत्त्वपूर्ण दस्तावेज की डिक्री के बाद खोज आदेश XLVII परीक्षण को पूरा करती है।
- (4) उपरोक्त सभी

34. Sole defendant dies after evidence commenced; plaintiff moves for substitution 250 days later showing ignorance of death. Court may :

- (1) declare entire suit abated automatically.
- (2) set aside abatement upon proving sufficient cause.
- (3) treat decree passed in interregnum as nullity.
- (4) All of the above

साक्ष्य शुरू होने के बाद एकमात्र प्रतिवादी की मृत्यु हो जाती है; वादी 250 दिन बाद मृत्यु की अज्ञानता दिखाते हुए, प्रतिस्थापन के लिए आवेदन करता है। न्यायालय निम्न कर सकता है :

- (1) संपूर्ण मुकदमे को स्वतः समाप्त घोषित कर सकता है।
- (2) पर्याप्त कारण साबित होने पर अपशमन को रद्द कर सकता है।
- (3) अंतराल में पारित डिक्री को अमान्य मान सकता है।
- (4) उपरोक्त सभी

35. Trial court awarded interest; appellate court modified decree on merits but stayed silent on interest. Decree-holder's execution claim for interest should be :

- (1) Dismissed; silence equals denial.
- (2) Allowed; interest portion of trial decree survives.
- (3) Referred back for clarification under Section 151.
- (4) None of the above

ट्रायल कोर्ट ने ब्याज दिया; अपील कोर्ट ने योग्यता के आधार पर डिक्री को संशोधित किया लेकिन ब्याज पर चुप रहा। ब्याज के लिए डिक्रीधारक का निष्पादन दावा निम्न होना चाहिए :

- (1) खारिज; चुप्पी का मतलब है इनकार।
- (2) स्वीकृत; ट्रायल डिक्री का ब्याज हिस्सा बच जाता है।
- (3) धारा 151 के तहत स्पष्टीकरण के लिए वापस भेजा जाता है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

36. A written constitution empowers judges to strike down statutes repugnant to "basic moral principles." A strictly positivist bench nevertheless upholds a law criminalising peaceful dissent, citing mere fidelity to the enacted text. Which of the following critiques most directly undercuts the bench's reasoning ?

- (1) Hart's "minimum-content" survival thesis
- (2) Finnis's natural-law account of common-good participation
- (3) Kelsen's purity postulate separating law and morals
- (4) None of the above

एक लिखित संविधान न्यायाधीशों को 'मूलभूत नैतिक सिद्धांतों' के प्रतिकूल कानूनों को रद्द करने का अधिकार देता है। फिर भी एक सख्त प्रत्यक्षवादी पीठ ने अधिनियमित पाठ के प्रति मात्र निष्ठा का हवाला देते हुए शांतिपूर्ण असहमति को अपराधी ठहराने वाले कानून को बरकरार रखा। निम्नलिखित में से कौन-सी आलोचना पीठ के तर्क को सबसे सीधे तौर पर कमजोर करती है ?

- (1) हार्ट की 'न्यूनतम-सामग्री' उत्तरजीविता थीसिस
- (2) फिनिस का सामान्य-अच्छा भागीदारी का प्राकृतिक-कानून खाता
- (3) केल्सन की शुद्धता की अवधारणा कानून और नैतिकता को अलग करती है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

37. According to Lon Fuller's eight canons of the "inner morality of law," which single defect most completely negates the possibility of a genuine legal system ?

- (1) Statutes are kept secret yet applied retrospectively to past conduct
- (2) Rules are prospective but mutually contradictory
- (3) Laws are prospective, consistent, and public but change hourly without notice
- (4) All of the above

'कानून की आंतरिक नैतिकता' के लोन फुलर के आठ सिद्धांतों के अनुसार, कौन-सा एक दोष वास्तविक कानूनी प्रणाली की संभावना को पूरी तरह से नकारता है ?

- (1) कानून गुप्त रखे जाते हैं, फिर भी उन्हें पिछले आचरण पर पूर्वव्यापी रूप से लागू किया जाता है
- (2) नियम भावी होते हैं, लेकिन परस्पर विरोधाभासी होते हैं
- (3) कानून भावी, सुसंगत और सार्वजनिक होते हैं, लेकिन बिना किसी सूचना के हर घंटे बदल जाते हैं
- (4) उपरोक्त सभी

38. A legislature criminalises "socially harmful thoughts" detected by compulsory brain-scan technology. From H. L. A. Hart's analytical framework, the measure fails primarily, because it :

- (1) Collapses the distinction between primary and secondary rules
- (2) Ignores the external aspect of rule-guided behaviour
- (3) Destroys the internal aspect of rules by making genuine acceptance impossible
- (4) None of the above

एक विधायिका अनिवार्य मस्तिष्क-स्कैन तकनीक द्वारा पता लगाए गए 'सामाजिक रूप से हानिकारक विचारों' को अपराधी बनाती है। एच.एल.ए. हार्ट के विश्लेषणात्मक ढाँचे से, यह उपाय मुख्य रूप से विफल हो जाता है, क्योंकि यह :

- (1) प्राथमिक और द्वितीयक नियमों के बीच के अंतर को समाप्त कर देता है
- (2) नियम-निर्देशित व्यवहार के बाहरी पहलू को अनदेखा करता है
- (3) वास्तविक स्वीकृति को असंभव बनाकर नियमों के आंतरिक पहलू को नष्ट कर देता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

39. Ronald Dworkin's "right-answer thesis" rests most fundamentally on (which presupposition ?

- (1) Judges possess special epistemic access to empirical community values
- (2) Law is an integrated framework of political morality discoverable by constructive interpretation
- (3) Democratic decision-making is the only legitimate way to settle hard cases
- (4) All of the above

रोनाल्ड ड्वॉर्किन की 'सही-उत्तर थीसिस' सबसे बुनियादी रूप से किस पूर्वधारणा पर आधारित है ?

- (1) न्यायाधीशों के पास अनुभवजन्य सामुदायिक मूल्यों तक विशेष ज्ञानात्मक पहुँच होती है
- (2) कानून रचनात्मक व्याख्या द्वारा खोजे जाने योग्य राजनीतिक नैतिकता का एक एकीकृत ढाँचा है
- (3) लोकतांत्रिक निर्णय लेना कठिन मामलों को निपटाने का एकमात्र वैध तरीका है
- (4) उपरोक्त सभी

40. Critical Legal Studies scholars speak of "trashing" orthodox doctrine. Which of the following moves best illustrates that method ?

- (1) Re-describing private-property claims as allocations of social wealth
- (2) Portraying mens rea analysis as an ideological screen for class power
- (3) Framing Hart's "open texture" as perpetuating judicial hegemony.
- (4) All of the above

आलोचनात्मक कानूनी अध्ययन के विद्वान रूढ़िवादी सिद्धांत को 'नष्ट' करने की बात करते हैं। निम्नलिखित में से कौन-सा कदम उस पद्धति को सबसे अच्छी तरह से दर्शाता है ?

- (1) निजी-संपत्ति के दावों को सामाजिक धन के आवंटन के रूप में फिर से वर्णित करना
- (2) वर्ग शक्ति के लिए एक वैचारिक स्क्रीन के रूप में दुष्प्रेरणा (मेन्स रीआ) विश्लेषण को चित्रित करना
- (3) हार्ट के 'खुले बनावट' को न्यायिक आधिपत्य को बनाए रखने के रूप में प्रस्तुत करना।
- (4) उपरोक्त सभी

41. Multiple-Statements (*True / False*) :

Considering People's Union for Privacy (2025) judgment on Section 106 BNS (motorist's duty to report), evaluate :

- (i) The duty to report is binding, but failure attracts only a monetary penalty.
- (ii) Compelled self-reporting of an accident implicates Article 20(3) only when the driver faces potential criminal liability.
- (iii) The Court upheld Section 106 but read in a safeguard that statements made cannot be used to prove guilt.

Choose the *right* option :

- (1) (i) is true; (ii) and (iii) are false
- (2) (ii) and (iii) are true; (i) is false
- (3) (i), (ii), (iii) are all true
- (4) None of the above

बहु-कथन (*सत्य / असत्य*) :

पीपुल्स यूनियन फॉर प्राइवेसी (2025) के फैसले पर विचार करते हुए धारा 106 BNS (मोटर चालक का रिपोर्ट करने का कर्तव्य) पर, मूल्यांकन करें :

- (i) रिपोर्ट करने का कर्तव्य बाध्यकारी है, लेकिन विफलता केवल एक मौद्रिक दंड को आकर्षित करती है।
- (ii) दुर्घटना की मजबूरी में स्वयं रिपोर्ट करना अनुच्छेद 20(3) को तभी प्रभावित करता है जब चालक को संभावित आपराधिक दायित्व का सामना करना पड़ता है।
- (iii) न्यायालय ने धारा 106 को बरकरार रखा, लेकिन एक सुरक्षा उपाय के रूप में पढ़ा कि दिए गए बयानों का उपयोग अपराध साबित करने के लिए नहीं किया जा सकता है।

सही विकल्प चुनें :

- (1) (i) सत्य है, (ii) और (iii) असत्य हैं
- (2) (ii) और (iii) सत्य हैं, (i) असत्य है
- (3) (i), (ii), (iii) सभी सत्य हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

## 42. Match-the-Following :

Link each *BNS offence* with the specific *Supreme Court Dictum* that clarified its scope :  
**Offence (BNS section)**

- Section 299 - outraging religious feelings
- Section 63 - marital rape exception
- Section 112 - organised crime
- Section 14 - mistake of fact

**Dictum (SC case)**

- "Satire, absent intent to insult, is protected" (Ajmer Peace Forum v. UOI, 2024)
- "Exception is prima facie discriminatory; review pending" (Krishna Kumar, 2025)
- "Definition must satisfy precision test" (Centre for PIL, 2025)
- "Good-faith policing demands objective reasonableness" (State of Kerala v. Sadanandan, 2024)

Choose the *correct* matching code :

- |                                     |                                     |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| (1) a-(i) , b-(ii), c-(iii), d-(iv) | (2) a-(i) , b-(iii), c-(ii), d-(iv) |
| (3) a-(iv), b-(ii), c-(iii), d-(i)  | (4) None of the above               |

निम्नलिखित का मिलान करें :

प्रत्येक *BNS अपराध* को *सुप्रीम कोर्ट* के उस विशिष्ट *कथन* से जोड़ें जिसने उसके दायरे को स्पष्ट किया है :

**अपराध (BNS धारा)**

- धारा 299 - धार्मिक भावनाओं को ठेस पहुँचाना
- धारा 63 - वैवाहिक बलात्कार अपवाद
- धारा 112 - संगठित अपराध
- धारा 14 - तथ्य की गलती

**कथन (SC केस)**

- 'व्यंग्य, अपमान करने के इरादे से रहित, संरक्षित है' (अजमेर शांति मंच बनाम यूओआई, 2024)
- 'अपवाद प्रथम दृष्टया भेदभावपूर्ण है, समीक्षा लंबित है' (कृष्ण कुमार, 2025)
- 'परिभाषा को परिशुद्धता परीक्षण को संतुष्ट करना चाहिए' (सेंटर फॉर पीआईएल, 2025)
- 'सद्भावना पुलिसिंग वस्तुनिष्ठ तर्कसंगतता की माँग करती है' (केरल राज्य बनाम सदानंदन, 2024)

सही मिलान कोड चुनें :

- |                                     |                                     |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| (1) a-(i) , b-(ii), c-(iii), d-(iv) | (2) a-(i) , b-(iii), c-(ii), d-(iv) |
| (3) a-(iv), b-(ii), c-(iii), d-(i)  | (4) उपरोक्त में से कोई नहीं         |

43. Relying on *Joseph Shine v. UOI (2018)* (decriminalising adultery) a petitioner challenges Section 79 BNS (re-criminalised adulterous relationship where spouse's life is endangered). The Court is most likely to :

- (1) strike it down for violating dignity and autonomy recognized in *Joseph Shine*.
- (2) uphold it as narrowly tailored to protect bodily harm.
- (3) send it to a Constitution Bench for authoritative clarification.
- (4) All of the above

जोसेफ शाइन बनाम यूओआई (2018) पर भरोसा करते हुए (व्यभिचार को अपराध से मुक्त करना) एक याचिकाकर्ता ने धारा 79 BNS (व्यभिचारी संबंध को फिर से अपराध बनाना, जहाँ पति या पत्नी का जीवन खतरे में हो) को चुनौती दी है। न्यायालय द्वारा सबसे अधिक संभावना है कि :

- (1) जोसेफ शाइन में मान्यता प्राप्त गरिमा और स्वायत्तता का उल्लंघन करने के लिए इसे रद्द कर दिया जाए।
- (2) इसे शारीरिक नुकसान से बचाने के लिए संकीर्ण रूप से तैयार किए गए के रूप में बनाए रखा जाए।
- (3) इसे आधिकारिक स्पष्टीकरण के लिए संविधान पीठ को भेजा जाए।
- (4) उपरोक्त सभी

44. **Assertion (A) :** The Supreme Court in *Shaista Parveen v. UOI (2025)* held that cyber defamation (Section 322 BNS) requires proof of "identifiable victim" even in meme culture.

**Reason (R) :** The Court read the "identifiable victim" requirement into Section 322 to safeguard satire under Article 19(1)(a).

**Correct answer is :**

- (1) Both A and R are true and R explains A.
- (2) Both A and R are true, but R does not explain A.
- (3) A is false, but R is true.
- (4) None of the above

**अभिकथन (A) :** शाइस्ता परवीन बनाम यूओआई (2025) में सर्वोच्च न्यायालय ने माना कि साइबर मानहानि (धारा 322 BNS) के लिए मीम संस्कृति में भी 'पहचान योग्य पीड़ित' के प्रमाण की आवश्यकता होती है।

**कारण (R) :** न्यायालय ने अनुच्छेद 19(1)(a) के तहत व्यंग्य की सुरक्षा के लिए धारा 322 में 'पहचान योग्य पीड़ित' की आवश्यकता को पढ़ा।

**सही उत्तर है :**

- (1) A और R दोनों सत्य हैं तथा R, A की व्याख्या करता है।
- (2) A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- (3) A असत्य है, लेकिन R सत्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

**45. Multiple-Statements (Correct / Incorrect) :**

Under National Legal Services Authority v. UOI (2014) & Navtej Singh Johar v. UOI (2018) principles, the Court while reading Section 65 BNS (sexual offences) observed :

- (i) The gender of the victim is immaterial for "penetrative sexual assault."
- (ii) Consent obtained by exploiting gender dysphoria is vitiated.
- (iii) Sentence enhancement for assault on transgender persons is constitutionally mandated.

Choose **correct** option :

- (1) Only (i) and (ii) correct
- (2) Only (iii) correct
- (3) (i), (ii), (iii) all correct
- (4) None of the above

बहु-कथन (सही / गलत) :

राष्ट्रीय विधिक सेवा प्राधिकरण बनाम यूओआई (2014) और नवतेज सिंह जौहर बनाम यूओआई (2018) सिद्धांतों के तहत, न्यायालय ने धारा 65 BNS (यौन अपराध) पढ़ते समय कहा :

- (i) 'प्रवेशात्मक यौन हमले' के लिए पीड़ित का लिंग महत्वहीन है।
- (ii) लिंग डिस्फोरिया का फायदा उठाकर प्राप्त सहमति गलत है।
- (iii) ट्रांसजेंडर व्यक्तियों पर हमले के लिए सजा में वृद्धि संवैधानिक रूप से अनिवार्य है।

सही विकल्प चुनें :

- (1) केवल (i) और (ii) सही हैं
- (2) केवल (iii) सही हैं
- (3) (i), (ii), (iii) सभी सही हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

**46. Match-the-Following (Sentencing Factors) :**

Match each mitigating factor (List-I) emphasized in Jaideep Prince (2024) with the relevant statutory section (List-II) where the factor becomes decisive:

**List-I - Factor**

- a. Extreme provocation
- b. Prisoner's age & rehabilitation
- c. Proven mental disorder
- d. Absence of premeditation

**List-II - BNS Section**

- (i) Section 101 (culpable homicide not murder)
- (ii) Section 104 (life-convict murder)
- (iii) Section 14 (general exception)
- (iv) Section 99 (attempt to murder)

Choose the **correct code** :

- (1) a-(i) , b-(ii), c-(iii), d-(iv)
- (2) a-(iii), b-(ii), c-(i), d-(iv)
- (3) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)
- (4) None of the above

निम्नलिखित का मिलान करें (दंड कारक) :  
जयदीप प्रिंस (2024) में जोर दिए गए प्रत्येक शमन कारक (सूची-I) का प्रासंगिक वैधानिक खंड (सूची-II) के साथ मिलान करें जहाँ कारक निर्णायक हो जाता है :

सूची-I - कारक

- अत्यधिक उकसावे
- कैदी की उम्र और पुनर्वास
- सिद्ध मानसिक विकार
- पूर्वचिंतन का अभाव

सूची-II - BNS धारा

- धारा 101 (सदोषपूर्ण हत्या, हत्या नहीं)
- धारा 104 (आजीवन-दोषी हत्या)
- धारा 14 (सामान्य अपवाद)
- धारा 99 (हत्या का प्रयास)

सही कोड चुनें :

- a-(i), b-(ii), c-(iii), d-(iv)
- a-(iii), b-(ii), c-(i), d-(iv)
- a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)
- उपरोक्त में से कोई नहीं

47. After Vishaka v. State of Rajasthan (1997) guidelines, Section 355 BNS addresses workplace sexual harassment. An employer who ignored repeated complaints is prosecuted. Defence argues that Section 355 duplicates the POSH Act, 2013. The Supreme Court is likely to hold that :

- BNS and POSH Act can coexist; lex specialis applies only to procedural aspects.
- Criminal prosecution under Section 355 is barred where POSH inquiry is pending.
- Employer can be prosecuted only after POSH Internal Committee finds guilt.
- All of the above

विशाखा बनाम राजस्थान राज्य (1997) दिशा-निर्देशों के बाद, धारा 355 BNS कार्यस्थल पर यौन उत्पीड़न को संबोधित करता है। बार-बार शिकायतों को अनदेखा करने वाले नियोक्ता पर मुकदमा चलाया जाता है। बचाव पक्ष का तर्क है कि धारा 355 POSH अधिनियम, 2013 की नकल है। सर्वोच्च न्यायालय यह मान सकता है कि :

- BNS और POSH अधिनियम एक साथ रह सकते हैं, लेक्स स्पेशलिस केवल प्रक्रियात्मक पहलुओं पर लागू होता है।
- जहाँ POSH जाँच लंबित है वहाँ धारा 355 के तहत आपराधिक मुकदमा चलाने पर रोक है।
- नियोक्ता पर तभी मुकदमा चलाया जा सकता है जब POSH आंतरिक समिति दोषी पाए।
- उपर्युक्त सभी

48. Assertion (A) : Youth Bar Association v. UOI (2025) directed all investigating officers to supply Section 173 BNSS e-charge sheets to victims by default.  
Reason (R) : The right to fair trial under Article 21 extends to victims as well as the accused.

Correct answer is :

- (1) Both A and R are true and R explains A.
- (2) Both A and R are true, but R does not explain A.
- (3) A is false, but R is true.
- (4) None of the above

अभिकथन (A) : यूथ बार एसोसिएशन बनाम यूओआई (2025) ने सभी जांच अधिकारियों को पीड़ितों को डिफॉल्ट रूप से धारा 173 BNSS ई-चार्जशीट देने का निर्देश दिया।

कारण (R) : अनुच्छेद 21 के तहत निष्पक्ष सुनवाई का अधिकार पीड़ितों के साथ-साथ आरोपी को भी मिलता है।

सही उत्तर है :

- (1) A और R दोनों सत्य हैं और R, A की व्याख्या करता है।
- (2) A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- (3) A गलत है, लेकिन R सत्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

49. Multiple-Statements (Pick the *incorrect* ones) :

With reference to Public Health Foundation v. UOI (2025) examining environmental offences (Section 265 BNS):

- (i) The Court read mens rea into §265 even though the text imposes strict liability.
- (ii) It ruled that community service can replace imprisonment for first-time polluters.
- (iii) It upheld corporate criminal liability without needing proof of director's knowledge.

Options :

- (1) Only (i) is incorrect
- (2) Only (ii) is incorrect
- (3) (i) and (iii) are incorrect
- (4) None of the above

बहु-कथन (गलत को चुनें) :

पब्लिक हेल्थ फाउंडेशन बनाम यूओआई (2025) के संदर्भ में पर्यावरण अपराधों की जांच (धारा 265 BNS):

- (i) न्यायालय ने धारा 265 में मेन्स रीआ पढ़ा, भले ही पाठ सख्त दायित्व लगाता है।
- (ii) इसने फैसला सुनाया कि सामुदायिक सेवा पहली बार प्रदूषण करने वालों के लिए कारावास की जगह ले सकती है।
- (iii) इसने निदेशक के ज्ञान के प्रमाण की आवश्यकता के बिना कॉर्पोरेट आपराधिक दायित्व को बरकरार रखा।

विकल्प :

- (1) केवल (i) गलत है
- (2) केवल (ii) गलत है
- (3) (i) और (iii) गलत हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

50. Match the following :  
Connect each Supreme Court order about transition from IPC/CrPC to BNS/BNSS (List-I) with its operative effect (List-II) :

**List-I - Order**

- Ram Kumar v. UOI (2024)
- State (NCT Delhi) v. Gurnam (2025)
- Ashwini Upadhyay v. UOI (2025)
- Sita Devi v. State of Bihar (2025)

**List-II - Effect**

- Old FIRs continue under IPC but trials shift to BNSS after framing of charge if no prejudice shown
- Pending appeals under CrPC stay in the same forum despite BNSS
- BNSS bail conditions apply prospectively; pre-cut-off arrests use CrPC
- Remands authorised under BNSS even for IPC offences if post-cutoff

Choose **correct code** :

- (1) a-(i), b-(ii), c-(iii), d-(iv)                      (2) a-(ii), b-(i), c-(iv), d-(iii)
- (3) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)                      (4) None of the above

निम्नलिखित का मिलान करें :

IPC/CrPC से BNS/BNSS (सूची-I) में संक्रमण के बारे में सर्वोच्च न्यायालय के प्रत्येक आदेश को उसके प्रभावी प्रभाव (सूची-II) से जोड़ें :

**सूची-I - आदेश**

- राम कुमार बनाम यूओआई (2024)
- राज्य (एनसीटी दिल्ली) बनाम गुरनाम (2025)
- अश्विनी उपाध्याय बनाम यूओआई (2025)
- सीता देवी बनाम बिहार राज्य (2025)

**सूची-II - प्रभाव**

- पुरानी एफआईआर आईपीसी के तहत जारी रहती हैं, लेकिन अगर कोई पूर्वाग्रह नहीं दिखाया जाता है तो आरोप तय होने के बाद ट्रायल बीएनएसएस में स्थानांतरित हो जाता है
- बीएनएसएस के बावजूद सीआरपीसी के तहत लंबित अपील उसी फोरम में रहती हैं
- बीएनएसएस जमानत शर्तें भावी रूप से लागू होती हैं, कट-ऑफ से पहले की गिरफ्तारी में सीआरपीसी का इस्तेमाल होता है
- कट-ऑफ के बाद आईपीसी अपराधों के लिए भी बीएनएसएस के तहत रिमांड अधिकृत है।

सही कोड चुनें :

- (1) a-(i), b-(ii), c-(iii), d-(iv)                      (2) a-(ii), b-(i), c-(iv), d-(iii)
- (3) a-(i), b-(iii), c-(ii), d-(iv)                      (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

51. A contract contains a clause waiving the right to approach any Court or Tribunal in India in perpetuity. This clause is challenged. Which will the Court consider?

- (1) Whether the clause amounts to a void restraint under Section 28
- (2) Whether parties had equal bargaining power
- (3) Whether alternative dispute resolution is available
- (4) None of the above

एक अनुबंध में एक खंड होता है जो भारत में किसी भी न्यायालय या न्यायाधिकरण में जाने के अधिकार को हमेशा के लिए छोड़ देता है। इस खंड को चुनौती दी गई है। न्यायालय किस पर विचार करेगा?

- (1) क्या खंड धारा 28 के तहत शून्य प्रतिबंध के बराबर है
- (2) क्या पक्षों के पास समान सौदेबाजी की शक्ति थी
- (3) क्या वैकल्पिक विवाद समाधान उपलब्ध है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

52. A contract is made to sell a car owned by a third party without their knowledge. The third party later ratifies the sale. What governs the contract's enforceability?

- (1) Validity is retroactively established through ratification
- (2) Original contract was void until ratification
- (3) Ratification by an undisclosed principal is impermissible
- (4) All of the above

एक अनुबंध तीसरे पक्ष के स्वामित्व वाली कार को उनकी जानकारी के बिना बेचने के लिए किया जाता है। तीसरा पक्ष बाद में बिक्री की पुष्टि करता है। अनुबंध की प्रवर्तनीयता को क्या नियंत्रित करता है ?

- (1) वैधता पुष्टि के माध्यम से पूर्वव्यापी रूप से स्थापित की जाती है
- (2) मूल अनुबंध पुष्टि तक शून्य था
- (3) एक अज्ञात प्रिंसिपल द्वारा पुष्टि अस्वीकार्य है
- (4) उपरोक्त सभी

53. A contract states: "Delivery to be made if buyer desires, based on market fluctuation." When sued for breach, the buyer claims the contract was nonbinding. Enforceability depends on :

- (1) Whether buyer's discretion was absolute and illusory
- (2) Whether mutuality of obligation exists
- (3) Whether courts can imply good faith into performance
- (4) All of the above

एक अनुबंध में कहा गया है : "खरीदार की इच्छा होने पर, बाजार में उतार-चढ़ाव के आधार पर डिलीवरी की जानी चाहिए।" जब उल्लंघन के लिए मुकदमा दायर किया जाता है, तो खरीदार दावा करता है कि अनुबंध गैर-बाध्यकारी था। प्रवर्तनीयता इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या क्रेता का विवेकपूर्ण और भ्रामक था
- (2) क्या दायित्व की पारस्परिकता मौजूद है
- (3) क्या न्यायालय प्रदर्शन में सद्भावना को शामिल कर सकते हैं
- (4) उपरोक्त सभी

54. A party includes a clause that allows unilateral amendment of contract terms "without prior notice." The enforceability of such a clause depends on :

- (1) Whether it defeats consensus ad idem
- (2) Whether it violates the principle of unconscionability
- (3) Whether implied duty of fairness limits enforcement
- (4) All of the above

एक पक्ष में एक खंड शामिल है जो अनुबंध की शर्तों में 'पूर्व सूचना के बिना' एकतरफा संशोधन की अनुमति देता है। इस तरह के खंड की प्रवर्तनीयता इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या यह सर्वसम्मति को पराजित करता है
- (2) क्या यह अविवेकी सिद्धांत का उल्लंघन करता है
- (3) क्या निष्पक्षता का निहित कर्तव्य प्रवर्तन को सीमित करता है
- (4) उपरोक्त सभी

55. 'A' agrees to pay 'B' ₹ 1 lakh "if India wins the World Cup and it rains in Delhi on the same day." 'B' performs his end but the event doesn't happen. This contract is :

- (1) Valid as a contingent contract under Section 32
- (2) Void due to impossibility of event combination
- (3) Voidable due to uncertain triggering condition
- (4) None of the above

'A', 'B' को 1 लाख रुपये देने के लिए सहमत होता है "यदि भारत विश्व कप जीतता है और उसी दिन दिल्ली में बारिश होती है।" 'B' अपना उद्देश्य पूरा करता है लेकिन घटना नहीं होती है। यह अनुबंध है :

- (1) धारा 32 के तहत आकस्मिक अनुबंध के रूप में वैध
- (2) घटना संयोजन की असंभवता के कारण शून्य
- (3) अनिश्चित ट्रिगरिंग स्थिति के कारण शून्यकरणीय
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

56. An employment agreement restrains the employee from working in the same industry for two years post-termination, anywhere in India. This clause is tested against :

- (1) Section 27 on post-employment restraints
- (2) Reasonableness standard as per Indian contract law
- (3) Enforceability under public interest and fairness
- (4) All of the above

एक रोजगार समझौता कर्मचारी को भारत में कहीं भी, समाप्ति के बाद दो साल तक उसी उद्योग में काम करने से रोकता है। इस खंड का परीक्षण निम्न के विरुद्ध किया जाता है :

- (1) रोजगार के बाद के प्रतिबंधों पर धारा 27
- (2) भारतीय अनुबंध कानून के अनुसार तर्कसंगतता मानक
- (3) सार्वजनिक हित और निष्पक्षता के तहत प्रवर्तनीयता
- (4) उपरोक्त सभी

57. A minor engages a private tutor and receives services for competitive exam preparation. Later, the tutor sues for fees. The outcome depends on :

- (1) Whether the tutoring qualifies as "necessaries" under Section 68
- (2) Whether contract is void but restitution still possible
- (3) Whether the guardian ratifies the contract post-majority
- (4) All of the above

एक नाबालिग एक निजी ट्यूटर को नियुक्त करता है और प्रतियोगी परीक्षा की तैयारी के लिए सेवाएँ प्राप्त करता है। बाद में, ट्यूटर फीस के लिए मुकदमा करता है। परिणाम इस पर निर्भर करता है :

- (1) क्या ट्यूशन धारा 68 के तहत 'आवश्यक' के रूप में योग्य है
- (2) क्या अनुबंध शून्य है लेकिन प्रतिपूर्ति अभी भी संभव है
- (3) क्या अभिभावक बहुमत के बाद अनुबंध की पुष्टि करता है
- (4) उपरोक्त सभी

58. A contract is terminated through mutual consent. One party later alleges economic duress at the time of termination. The validity of that claim turns on :

- (1) Whether consent was free under Section 14
- (2) Whether duress vitiates mutual discharge
- (3) Whether post-discharge rights can revive
- (4) All of the above

एक अनुबंध आपसी सहमति से समाप्त होता है। बाद में एक पक्ष समाप्ति के समय आर्थिक दबाव का आरोप लगाता है। उस दावे की वैधता इस पर निर्भर करती है :

- (1) क्या धारा 14 के तहत सहमति मुफ्त थी
- (2) क्या दबाव आपसी मुक्ति को खराब करता है
- (3) क्या मुक्ति के बाद के अधिकार पुनर्जीवित हो सकते हैं
- (4) उपरोक्त सभी

59. 'A' and 'B' contract under a mistaken belief regarding a repealed Indian Tax Law. The Court may hold the contract :

- (1) Valid as mistake of law in force in India is not excusable
- (2) Void under Section 20 due to bilateral mistake of essential fact
- (3) Voidable because mistake was induced by silence
- (4) None of the above

'A' और 'B' एक निरस्त भारतीय कर कानून के बारे में गलत धारणा के तहत अनुबंध करते हैं। न्यायालय अनुबंध को इस प्रकार मान सकता है :

- (1) वैध, क्योंकि भारत में लागू कानून की गलती क्षमा योग्य नहीं है
- (2) आवश्यक तथ्य की द्विपक्षीय गलती के कारण धारा 20 के तहत शून्य
- (3) शून्यकरणीय क्योंकि गलती मौन द्वारा प्रेरित थी
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

60. A clause in a contract states : "The agreement shall not be adjudged by fairness, reason, or custom." When a dispute arises, the Court will :

- (1) apply Indian public policy and equitable principles.
- (2) respect the parties' intention to exclude equity.
- (3) interpret the clause as a disclaimer, not binding on Courts.
- (4) All of the above

अनुबंध में एक खंड में कहा गया है : "समझौते को निष्पक्षता, कारण या प्रथा के आधार पर नहीं आंका जाएगा।" जब कोई विवाद उत्पन्न होता है, तो न्यायालय :

- (1) भारतीय सार्वजनिक नीति और न्यायसंगत सिद्धांतों को लागू करेगा।
- (2) इक्विटी को बाहर करने के पक्षों के इरादे का सम्मान करेगा।
- (3) खंड की व्याख्या अस्वीकरण के रूप में करेगा, जो न्यायालयों पर बाध्यकारी नहीं है।
- (4) उपरोक्त सभी

61. Under Hindu Law, the marriage of a woman aged 17 and a man aged 21 is solemnised with full rites and parental consent. On attaining majority, the woman seeks nullity. The petition's fate rests on :

- (1) Option of puberty doctrine is absent under HMA; marriage is voidable only under Section 12 at bride's option before 18.
- (2) Consent plus customary rites confer full validity; no annulment is possible.
- (3) Child Marriage Restraint Act makes marriage only punishable, not void or voidable.
- (4) None of the above

हिंदू कानून के तहत, 17 वर्ष की महिला और 21 वर्ष के पुरुष का विवाह पूरे रीति-रिवाजों और माता-पिता की सहमति से संपन्न होता है। वयस्क होने पर, महिला विवाह को अमान्य घोषित करने की माँग करती है। याचिका का भाग्य इस पर निर्भर करता है :

- (1) HMA के तहत यौवन सिद्धांत का विकल्प अनुपस्थित है; विवाह केवल धारा 12 के तहत शून्यकरणीय है, 18 वर्ष से पहले दुल्हन की इच्छा पर।
- (2) सहमति और प्रथागत रीति-रिवाज पूर्ण वैधता प्रदान करते हैं; कोई निरस्तीकरण संभव नहीं है।
- (3) बाल विवाह निरोधक अधिनियम विवाह को केवल दंडनीय बनाता है, शून्य या शून्यकरणीय नहीं।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं।

62. A wife obtains a decree for restitution of conjugal rights. After two years the husband still refuses cohabitation but pays continuous maintenance. She now files for divorce. Which statutory route is proper ?

- (1) Section 13(1A)(ii) HMA - non-resumption after RCR decree for one year
- (2) Section 13B mutual consent is mandatory before converting RCR to divorce
- (3) Section 27 Special Marriage Act by analogy
- (4) All of the above

एक पत्नी वैवाहिक अधिकारों की बहाली के लिए एक डिक्री प्राप्त करती है। दो साल बाद भी पति सहवास से इनकार करता है, लेकिन निरंतर रखरखाव का भुगतान करता है। वह अब तलाक के लिए फाइल करती है। कौन-सा वैधानिक मार्ग उचित है ?

- (1) धारा 13(1A)(ii) HMA - RCR डिक्री के बाद एक वर्ष तक पुनः आरंभ न होना
- (2) धारा 13B RCR को तलाक में बदलने से पहले आपसी सहमति अनिवार्य है
- (3) धारा 27 विशेष विवाह अधिनियम सादृश्य द्वारा
- (4) उपरोक्त सभी

63. In a customary tribal marriage, the bride price is paid by the groom. Later, the wife seeks dissolution under the customary law requiring refund of bride price. Court intervention turns on :

- (1) Article 13(1) invalidates customs contrary to equality and dignity
- (2) Section 29(2) HMA preserves customs unless expressly inconsistent
- (3) The custom must be ancient, certain, and reasonable to be valid
- (4) None of the above

एक प्रथागत आदिवासी विवाह में, दुल्हन की कीमत दूल्हे द्वारा चुकाई जाती है। बाद में, पत्नी प्रथागत कानून के तहत तलाक की माँग करती है, जिसमें दुल्हन की कीमत वापस करने की आवश्यकता होती है। न्यायालय का हस्तक्षेप इस पर निर्भर करता है :

- (1) अनुच्छेद 13(1) समानता और गरिमा के विपरीत रीति-रिवाजों को अमान्य करता है
- (2) धारा 29(2) HMA रीति-रिवाजों को तब तक संरक्षित रखता है जब तक कि वे स्पष्ट रूप से असंगत न हों
- (3) प्रथा को वैध होने के लिए प्राचीन, निश्चित और उचित होना चाहिए
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

64. After mutual-consent divorce petition is filed, one party unilaterally withdraws consent two days before the second-motion date, alleging coercion. The Court should :

- (1) Grant divorce if withdrawal is mala fide and parties lived apart for more than 18 months
- (2) Dismiss the petition because consent must subsist till decree
- (3) Convert petition into one under Section 13(1) on ground of cruelty (coercion)
- (4) All of the above

आपसी सहमति से तलाक याचिका दायर होने के बाद, एक पक्ष दूसरे प्रस्ताव की तारीख से दो दिन पहले एकतरफा सहमति वापस ले लेता है, जिसमें जबरदस्ती का आरोप लगाया जाता है। न्यायालय को चाहिए :

- (1) यदि तलाक लेना दुर्भावनापूर्ण है और पक्षकार 18 महीने से अधिक समय से अलग रह रहे हैं, तो तलाक दे देना चाहिए
- (2) याचिका को खारिज कर देना चाहिए क्योंकि डिक्री तक सहमति बनी रहनी चाहिए
- (3) क्रूरता (जबरदस्ती) के आधार पर धारा 13(1) के तहत याचिका को परिवर्तित कर देना चाहिए
- (4) उपरोक्त सभी

65. Under Parsi Law, the "Chief Matrimonial Court" grants a divorce decree. One spouse appeals to High Court Matrimonial Division seeking alimony pendente lite during appeal. High Court's power to grant such maintenance is derived from:

- (1) Inherent jurisdiction preserved by Section 55 Parsi Act read with CPC Section 151
- (2) Section 36 of Parsi Marriage & Divorce Act, 1936 expressly extending to appellate stage
- (3) Doctrine of pendent lite jurisdiction analogous to HMA Section 24
- (4) None of the above

पारसी कानून के तहत, 'मुख्य वैवाहिक न्यायालय' तलाक की डिक्री देता है। एक पति या पत्नी अपील के दौरान गुजारा भत्ता माँगने के लिए उच्च न्यायालय वैवाहिक प्रभाग में अपील करता है। इस तरह का भरण-पोषण देने की उच्च न्यायालय की शक्ति निम्नलिखित से प्राप्त होती है :

- (1) CPC धारा 151 के साथ पारसी अधिनियम की धारा 55 द्वारा संरक्षित अंतर्निहित अधिकार क्षेत्र
- (2) पारसी विवाह और तलाक अधिनियम, 1936 की धारा 36 जो स्पष्ट रूप से अपीलीय चरण तक विस्तारित है
- (3) HMA धारा 24 के अनुरूप पेंडेंट लाइट अधिकार क्षेत्र का सिद्धांत
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

66. Match each Constitutional Doctrine (List-I) with the Supreme Court Judgment (List-II) that the Court expressly invoked while examining a BNS provision :

**List-I - Doctrine**

- Void-for- Vagueness
- Right against Self-Incrimination
- Proportionality in Sentencing
- Gender-Neutral Equality

**List-II - Judgment**

- Centre for Public Interest Litigation v. UOI (2025) - challenge to Section 112 (anti-gang)
- People's Union for Privacy v. UOI (2025) - challenge to Section 106(2) (duty to report accidents)
- Jaideep Prince v. UOI (2024) - challenge to Section 104 (life-convict commits murder)
- Krishna Kumar v. UOI (2025) - challenge to marital-rape Exception under Section 63

Choose the *correct* matching code :

- |                            |                            |
|----------------------------|----------------------------|
| (1) a-i, b-ii, c-iii, d-iv | (2) a-i, b-ii, c-iv, d-iii |
| (3) a-ii, b-i, c-iii, d-iv | (4) None of the above      |

प्रत्येक संवैधानिक सिद्धांत (सूची-I) का मिलान सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय (सूची-II) से करें जिसे न्यायालय ने BNS प्रावधान की जाँच करते समय स्पष्ट रूप से लागू किया था :

**सूची-I - सिद्धांत**

- शून्य-के-लिए-अस्पष्टता
- आत्म-दोष के विरुद्ध अधिकार
- सजा में आनुपातिकता
- लिंग-तटस्थ समानता

**सूची-II - निर्णय**

- सेंटर फॉर पब्लिक इंटरिस्ट लीटिगेशन बनाम यूओआई (2025) - धारा 112 (गैंग विरोधी) को चुनौती
- पीपुल्स यूनियन फॉर प्राइवैसी बनाम यूओआई (2025) - धारा 106(2) को चुनौती (दुर्घटनाओं की रिपोर्ट करने का कर्तव्य)
- जयदीप प्रिंस बनाम यूओआई (2024) - धारा 104 को चुनौती (आजीवन दोषी द्वारा हत्या)
- कृष्ण कुमार बनाम यूओआई (2025) - धारा 63 के तहत वैवाहिक बलात्कार को चुनौती अपवाद

सही मिलान कोड चुनें :

- |                            |                               |
|----------------------------|-------------------------------|
| (1) a-i, b-ii, c-iii, d-iv | (2) a-i, b-ii, c-iv, d-iii    |
| (3) a-ii, b-i, c-iii, d-iv | (4) उपर्युक्त में से कोई नहीं |

67. **Assertion (A) :** In *Mithu v. State of Punjab* (1983) the Supreme Court struck down mandatory death in IPC Section 303; hence Section 104 BNS, though similarly worded, is unconstitutional.

**Reason (R) :** *Mithu* held that any sentencing provision eliminating judicial discretion in capital cases violates Articles 14 and 21.

**Correct answer is :**

(1) Both A and R are true and R correctly explains A.

(2) Both A and R are true, but R does not explain A.

(3) A is true, but R is false.

(4) None of the above

**अभिकथन (A) :** मिठू बनाम पंजाब राज्य (1983) में सर्वोच्च न्यायालय ने IPC धारा 303 में अनिवार्य मृत्युदंड को निरस्त कर दिया, इसलिए धारा 104 BNS, यद्यपि समान शब्दों में है, असंवैधानिक है।

**कारण (R) :** मिठू ने माना कि मृत्युदंड के मामलों में न्यायिक विवेकाधिकार को समाप्त करने वाला कोई भी सजा प्रावधान अनुच्छेद 14 और 21 का उल्लंघन करता है।

**सही उत्तर है :**

(1) A और R दोनों सत्य हैं और R सही ढंग से A की व्याख्या करता है।

(2) A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।

(3) A सत्य है, लेकिन R गलत है।

(4) उपरोक्त में से कोई नहीं

68. **Multiple-Statements (Select only the correct ones) :**

In *Lokhit Foundation v. UOI* (2025), while reading Section 248 BNS (false rape accusation) the Court laid down :

(i) The offence is non-cognisable and requires a court complaint.

(ii) The complainant's identity must remain confidential even when charge is proved false.

(iii) The prosecution must establish mens rea of malicious intent beyond reasonable doubt.

Choose the **right** option :

(1) Only (i) and (iii) are correct

(2) Only (ii) is correct

(3) (i), (ii) and (iii) are all correct

(4) None of the above

**बहु-कथन (केवल सही का चयन करें) :**

*लोकहित फाउंडेशन बनाम यूओआई* (2025) में, धारा 248 BNS (झूठे बलात्कार के आरोप) को पढ़ते हुए न्यायालय ने निर्धारित किया :

(i) अपराध गैर-संज्ञेय है और इसके लिए न्यायालय में शिकायत की आवश्यकता है।

(ii) आरोप झूठा साबित होने पर भी शिकायतकर्ता की पहचान गोपनीय रहनी चाहिए।

(iii) अभियोजन पक्ष को उचित संदेह से परे दुर्भावनापूर्ण इरादे की पुष्टि करनी चाहिए।

**सही विकल्प चुनें :**

(1) केवल (i) और (iii) सही हैं

(2) केवल (ii) सही है

(3) (i), (ii) और (iii) सभी सही हैं

(4) उपरोक्त में से कोई नहीं

69. Tarun, already serving life imprisonment, stabs a warder to death. Relying on *Bachan Singh v. State of Punjab* (1980) and *Jaideep Prince* (2024), the Trial Court must :

- (1) impose death mandatorily under Section 104 BNS because the Section so directs.
- (2) conduct a sentencing hearing and weigh mitigating factors despite Section 104's text.
- (3) declare Section 104 unconstitutional in limine and revert to Section 302 framework.
- (4) All of the above

तरुण, जो पहले से ही आजीवन कारावास की सजा काट रहा है, एक वार्डर की चाकू घोंपकर हत्या कर देता है। बचन सिंह बनाम पंजाब राज्य (1980) और जयदीप प्रिंस (2024) पर भरोसा करते हुए, ट्रायल कोर्ट को :

- (1) धारा 104 BNS के तहत अनिवार्य रूप से मृत्यु दंड लगाना चाहिए, क्योंकि धारा ऐसा निर्देश देती है।
- (2) धारा 104 के पाठ के बावजूद सजा सुनाने के लिए सुनवाई करें और कम करने वाले कारकों का वजन करें।
- (3) धारा 104 को असंवैधानिक घोषित करें और धारा 302 के ढाँचे पर वापस लौटें।
- (4) उपरोक्त सभी

70. Assertion (A) : After *K.S. Puttaswamy v. UOI* (2017) the 30-day public-notice rule in the Special Marriage Act was read down; therefore Section 112 BNS (anti-gang) must also be invalidated for infringing privacy.

Reason (R) : The Supreme Court in *Centre for Public Interest Litigation* (2025) said that vague surveillance-style policing provisions inevitably violate informational privacy.

Correct answer is :

- (1) Both A and R are true and R explains A.
- (2) Both A and R are true, but R does not explain A.
- (3) A is false, but R is true.
- (4) None of the above

अभिकथन (A) : के.एस. पुट्टास्वामी बनाम यूओआई (2017) के बाद विशेष विवाह अधिनियम में 30-दिवसीय सार्वजनिक-नोटिस नियम को पढ़ा गया था, इसलिए गोपनीयता का उल्लंघन करने के लिए धारा 112 BNS (गिरोह विरोधी) को भी अमान्य किया जाना चाहिए।

कारण (R) : सेंटर फॉर पब्लिक इंटरिस्ट लिटिगेशन (2025) में सुप्रीम कोर्ट ने कहा कि अस्पष्ट निगरानी-शैली पुलिसिंग प्रावधान अनिवार्य रूप से सूचनात्मक गोपनीयता का उल्लंघन करते हैं।

सही उत्तर है :

- (1) A और R दोनों सत्य हैं और R, A की व्याख्या करता है।
- (2) A और R दोनों सत्य हैं, लेकिन R, A की व्याख्या नहीं करता है।
- (3) A गलत है, लेकिन R सत्य है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

71. A tribal customary law denies women inheritance rights. A woman challenges this citing Article 15. Which judicial standard applies ?

- (1) Test of manifest arbitrariness
- (2) Strict scrutiny as it affects gender equality
- (3) Deference to Article 371 A protecting customary laws
- (4) All of the above

एक आदिवासी प्रथागत कानून महिलाओं को उत्तराधिकार के अधिकार से वंचित करता है। एक महिला अनुच्छेद 15 का हवाला देते हुए इसे चुनौती देती है। कौन-सा न्यायिक मानक लागू होता है ?

- (1) स्पष्ट मनमानी का परीक्षण
- (2) लिंग समानता को प्रभावित करने वाली सख्त जाँच
- (3) प्रथागत कानूनों की रक्षा करने वाले अनुच्छेद 371 A का सम्मान
- (4) उपरोक्त सभी

72. A Company challenges a Retrospective Tax Law under Article 14. The challenge will likely succeed if :

- (1) The law imposes disproportionate liability without justification
- (2) The retrospective element is excessive
- (3) The classification appears arbitrary
- (4) All of the above

एक कंपनी अनुच्छेद 14 के तहत पूर्वव्यापी कर कानून को चुनौती देती है। चुनौती सफल होने की संभावना है, यदि :

- (1) कानून बिना किसी औचित्य के असंगत देयता लगाता है
- (2) पूर्वव्यापी तत्व अत्यधिक है
- (3) वर्गीकरण मनमाना प्रतीत होता है
- (4) उपरोक्त सभी

73. The Constitution (Amendment) Act mandates minimum educational qualifications for contesting local body elections. It is challenged as discriminatory. Which argument has best chance of success ?

- (1) It violates equality before law under Article 14
- (2) It restricts adult suffrage indirectly
- (3) It creates unreasonable exclusion
- (4) None of the above

संविधान (संशोधन) अधिनियम स्थानीय निकाय चुनाव लड़ने के लिए न्यूनतम शैक्षणिक योग्यता अनिवार्य करता है। इसे भेदभावपूर्ण बताकर चुनौती दी गई है। किस तर्क की सफलता की सबसे अधिक संभावना है ?

- (1) यह अनुच्छेद 14 के तहत कानून के समक्ष समानता का उल्लंघन करता है
- (2) यह अप्रत्यक्ष रूप से वयस्क मताधिकार को प्रतिबंधित करता है
- (3) यह अनुचित बहिष्कार बनाता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

74. A writ of quo warranto can be issued, when :

- (1) The holder of a public office was not validly appointed
- (2) The office itself is unconstitutional
- (3) There is violation of eligibility norms
- (4) All of the above

क्वो वारन्टो की रिट तब जारी की जा सकती है, जब :

- (1) किसी सार्वजनिक कार्यालय के धारक को वैध रूप से नियुक्त नहीं किया गया था
- (2) कार्यालय स्वयं असंवैधानिक है
- (3) पात्रता मानदंडों का उल्लंघन है
- (4) उपरोक्त सभी

75. In the context of Constitution's Federal Structure, which of the following features is *not* essential ?

- (1) Supremacy of the Constitution
- (2) Independent judiciary
- (3) Absolute division of financial powers
- (4) None of the above

संविधान के संघीय ढाँचे के संदर्भ में, निम्नलिखित में से कौन-सी विशेषता आवश्यक नहीं है ?

- (1) संविधान की सर्वोच्चता
- (2) स्वतंत्र न्यायपालिका
- (3) वित्तीय शक्तियों का पूर्ण विभाजन
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

76. A Constitutional amendment expands the immunity under Article 31 C to all Directive Principles. This is challenged. The issue relates to :

- (1) Basic structure doctrine
- (2) Doctrine of harmonious construction
- (3) Doctrine of prospective overruling
- (4) All of the above

एक संवैधानिक संशोधन अनुच्छेद 31 C के तहत प्रतिरक्षा को सभी निदेशक सिद्धांतों तक विस्तारित करता है। इसे चुनौती दी गई है। मुद्दा निम्न से संबंधित है :

- (1) मूल संरचना सिद्धांत
- (2) सामंजस्यपूर्ण निर्माण का सिद्धांत
- (3) भावी अधिनिर्णय का सिद्धांत
- (4) उपरोक्त सभी

77. The 44th Amendment substituted "armed rebellion" in Article 352 in place of "internal disturbance." This indicates :

- (1) Narrowing of grounds for Emergency
- (2) Strengthening of federal safeguards
- (3) Response to misuse during 1975 Emergency
- (4) All of the above

44वें संशोधन ने अनुच्छेद 352 में 'आंतरिक अशांति' के स्थान पर 'सशस्त्र विद्रोह' को प्रतिस्थापित किया। यह इंगित करता है :

- (1) आपातकाल के लिए आधारों को कम करना
- (2) संघीय सुरक्षा उपायों को मजबूत करना
- (3) 1975 के आपातकाल के दौरान दुरुपयोग का जवाब
- (4) उपरोक्त सभी

78. A PIL is filed for a declaration that a religious denomination's temple practice violates dignity of women. Which principle will the Court balance ?

- (1) Essential religious practices test
- (2) Right to equality and dignity
- (3) Constitutional morality
- (4) All of the above

एक जनहित याचिका यह घोषित करने के लिए दायर की गई है कि एक धार्मिक संप्रदाय की मंदिर प्रथा महिलाओं की गरिमा का उल्लंघन करती है। न्यायालय किस सिद्धांत को संतुलित करेगा ?

- (1) आवश्यक धार्मिक प्रथाओं का परीक्षण
- (2) समानता और सम्मान का अधिकार
- (3) संवैधानिक नैतिकता
- (4) उपरोक्त सभी

79. The doctrine of legitimate expectation applies, when :

- (1) A public authority makes a consistent past practice
- (2) An express promise or representation is made
- (3) The change violates natural justice
- (4) All of the above

वैध अपेक्षा का सिद्धांत तब लागू होता है, जब :

- (1) एक सार्वजनिक प्राधिकरण एक सुसंगत पिछले अभ्यास करता है
- (2) एक स्पष्ट वादा या प्रतिनिधित्व किया जाता है
- (3) परिवर्तन प्राकृतिक न्याय का उल्लंघन करता है
- (4) उपरोक्त सभी

80. A constitutional amendment inserts Article 19(2A), limiting freedom of speech in the interest of "digital sovereignty." Which is a valid ground for challenge ?

- (1) Overbreadth and vagueness
- (2) Violation of basic structure
- (3) Disproportionate restriction on speech
- (4) All of the above

एक संवैधानिक संशोधन अनुच्छेद 19(2A) को सम्मिलित करता है, जो 'डिजिटल संप्रभुता' के हित में अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता को सीमित करता है। चुनौती के लिए कौन-सा वैध आधार है ?

- (1) अतिव्यापकता और अस्पष्टता
- (2) मूल ढाँचे का उल्लंघन
- (3) बोलने पर असंगत प्रतिबंध
- (4) उपरोक्त सभी

81. In Joseph Raz's "service conception," legal directives create binding reasons for action when they :

- (1) override subjects' independent assessment in every case.
- (2) help subjects better comply with the very reasons that already apply to them.
- (3) maximise aggregate social utility compared with all alternatives.
- (4) None of the above

जोसेफ राज की 'सेवा अवधारणा' में, कानूनी निर्देश कार्रवाई के लिए बाध्यकारी कारण बनाते हैं, जब वे :

- (1) हर मामले में विषयों के स्वतंत्र मूल्यांकन को ओवरराइड करते हैं।
- (2) विषयों को उन कारणों का बेहतर ढंग से अनुपालन करने में मदद करते हैं जो पहले से ही उन पर लागू होते हैं।
- (3) सभी विकल्पों की तुलना में समग्र सामाजिक उपयोगिता को अधिकतम करते हैं।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

82. Within Kelsen's Pure Theory, the Grundnorm chiefly functions to :

- (1) Confer non-reductive validity on the constitutional order
- (2) Supply ultimate moral justification for legal coercion
- (3) Offer an empirical explanation for mass obedience
- (4) All of the above

केल्सन के शुद्ध सिद्धांत के भीतर, ग्रंडनॉर्म मुख्य रूप से कार्य करता है :

- (1) संवैधानिक व्यवस्था पर गैर-अपचयी वैधता प्रदान करना
- (2) कानूनी जबरदस्ती के लिए अंतिम नैतिक औचित्य प्रदान करना
- (3) सामूहिक आज्ञाकारिता के लिए एक अनुभवजन्य स्पष्टीकरण प्रदान करना
- (4) उपरोक्त सभी

83. A feminist critique attacks the "reasonable-person" standard in self-defence as gender-biased. Which jurisprudential school supplies the strongest analytic tools for exposing this bias ?

- (1) Legal Realism
- (2) CLS indeterminacy critique
- (3) Post-modern jurisprudence
- (4) All of the above

एक नारीवादी आलोचना आत्मरक्षा में 'उचित-व्यक्ति' मानक पर लिंग-पक्षपाती के रूप में हमला करती है। कौन-सा न्यायशास्त्रीय स्कूल इस पूर्वाग्रह को उजागर करने के लिए सबसे मजबूत विश्लेषणात्मक उपकरण प्रदान करता है ?

- (1) कानूनी यथार्थवाद
- (2) सी एल एस अनिश्चितता आलोचना
- (3) उत्तर-आधुनिक न्यायशास्त्र
- (4) उपरोक्त सभी

84. In John Finnis's theory, "practical reasonableness" is best described as :

- (1) An instrumental means to pursue the other basic goods
- (2) A value bestowed by positive law alone
- (3) An irreducible basic good that guides deliberation among worthwhile forms of life
- (4) None of the above

जॉन फिनिंस के सिद्धांत में, 'व्यावहारिक तर्कसंगतता' को सबसे अच्छे तरीके से इस प्रकार वर्णित किया गया है :

- (1) अन्य बुनियादी वस्तुओं को आगे बढ़ाने का एक साधन
- (2) केवल सकारात्मक कानून द्वारा दिया गया मूल्य
- (3) एक अपरिवर्तनीय बुनियादी अच्छा जो जीवन के सार्थक रूपों के बीच विचार-विमर्श का मार्गदर्शन करता है
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

85. Aquinas distinguishes *lex humana* from *lex divina*. For him, an unjust human statute is :

- (1) Valid law lacking moral legitimacy but still binding in *foro interno*
- (2) No law at all (*non est lex*)-though it may be coercively enforced to prevent disorder
- (3) A nullity both morally and legally, incapable of creating obligations
- (4) All of the above

एक्विनास लेक्स ह्यूमैना को लेक्स डिविना से अलग करता है। उनके अनुसार, एक अन्यायपूर्ण मानवीय कानून है :

- (1) वैध कानून जिसमें नैतिक वैधता का अभाव है, लेकिन फिर भी आंतरिक रूप बाध्यकारी है
- (2) कोई भी कानून नहीं है (नॉन एस्ट लेक्स) - हालांकि इसे अव्यवस्था को रोकने के लिए बलपूर्वक लागू किया जा सकता है
- (3) नैतिक और कानूनी रूप से एक शून्यता, जो दायित्वों को बनाने में असमर्थ है
- (4) उपरोक्त सभी

86. H. L. A. Hart criticises Austin's command theory by stressing the "internal point of view." Which scenario best exemplifies Hart's critique ?

- (1) Citizens obey traffic rules solely to avoid fines
- (2) Legislators threaten sanctions yet flout entrenched conventions
- (3) Judges rely on a rule of recognition to validate an emergency ordinance
- (4) None of the above

एच.एल.ए. हार्ट ने 'आंतरिक दृष्टिकोण' पर जोर देकर ऑस्टिन के कमांड सिद्धांत की आलोचना की। कौन-सा परिदृश्य हार्ट की आलोचना का सबसे अच्छा उदाहरण है ?

- (1) नागरिक केवल जुर्माने से बचने के लिए यातायात नियमों का पालन करते हैं
- (2) विधायक प्रतिबंधों की धमकी देते हैं, फिर भी स्थापित परंपराओं का उल्लंघन करते हैं
- (3) न्यायाधीश आपातकालीन अध्यादेश को मान्य करने के लिए मान्यता के नियम पर भरोसा करते हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

87. In Jurgen Habermas's discourse theory, legal norms attain legitimacy when rooted in an "ideal speech situation." Which modern institutional mechanism most closely approximates that condition?

- (1) Judicial review by apex constitutional courts
- (2) National referenda decided by bare-majority vote
- (3) Parliamentary committees open to real-time public deliberation and expert testimony
- (4) All of the above

जुर्गन हेबरमास के प्रवचन सिद्धांत में, कानूनी मानदंड 'आदर्श भाषण स्थिति' में निहित होने पर वैधता प्राप्त करते हैं। कौन-सा आधुनिक संस्थागत तंत्र उस स्थिति के सबसे करीब है ?

- (1) सर्वोच्च संवैधानिक न्यायालयों द्वारा न्यायिक समीक्षा
- (2) पूर्ण बहुमत से तय राष्ट्रीय जनमत संग्रह
- (3) संसदीय समितियाँ वास्तविक समय में सार्वजनिक विचार-विमर्श और विशेषज्ञ गवाही के लिए खुली हैं
- (4) उपरोक्त सभी

88. The rule-skeptic wing of American Legal Realism would most confidently predict an appellate outcome by analysing:

- (1) Linguistic content of the governing statute
- (2) Socio-economic backgrounds and ideological leanings of the judges
- (3) Historical evolution of the relevant common-law doctrine
- (4) None of the above

अमेरिकी कानूनी यथार्थवाद की नियम-संदेहवादी शाखा सबसे अधिक आत्मविश्वास से निम्नलिखित का विश्लेषण करके अपीलीय परिणाम की भविष्यवाणी करेगी :

- (1) शासकीय कानून की भाषाई सामग्री
- (2) न्यायाधीशों की सामाजिक-आर्थिक पृष्ठभूमि और वैचारिक झुकाव
- (3) प्रासंगिक सामान्य-कानून सिद्धांत का ऐतिहासिक विकास
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

89. Dworkin's "law as integrity" diverges from Hart's inclusive positivism primarily on the issue of :

- (1) Whether officials must converge on a single rule of recognition
- (2) Semantic versus pragmatic theories of constitutional meaning
- (3) Institutional versus moral legitimacy of legal rules
- (4) All of the above

ड्वॉर्किन का 'अखंडता के रूप में कानून' मुख्य रूप से इस मुद्दे पर हार्ट के समावेशी प्रत्यक्षवाद से अलग है :

- (1) क्या अधिकारियों को मान्यता के एक ही नियम पर सहमत होना चाहिए
- (2) संवैधानिक अर्थ के अर्थपूर्ण बनाम व्यावहारिक सिद्धांत
- (3) कानूनी नियमों की संस्थागत बनाम नैतिक वैधता
- (4) उपरोक्त सभी

90. In Raz's theory, the "normal-justification thesis" fails, where :

- (1) The authority's procedures are procedurally impeccable yet opaque to subjects
- (2) Subjects can, on their own, better comply with the balance of reasons than by following the authority's directives
- (3) All citizens are epistemically inferior to the authority on relevant facts
- (4) None of the above

राज के सिद्धांत में, 'सामान्य-औचित्य थीसिस' विफल हो जाती है, जहाँ :

- (1) प्राधिकरण की प्रक्रियाएँ प्रक्रियात्मक रूप से त्रुटिहीन होती हैं, फिर भी विषयों के लिए अपारदर्शी होती हैं
- (2) विषय, प्राधिकरण के निर्देशों का पालन करने की तुलना में, अपने आप ही, कारणों का संतुलन का बेहतर तरीके से पालन कर सकते हैं
- (3) सभी नागरिक प्रासंगिक तथ्यों पर प्राधिकरण से ज्ञानात्मक रूप से हीन हैं
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

91. A defendant in a commercial suit (Order V r. 1 Proviso) is allowed to file his written statement on the 141st day after service, the court giving no reasons except "in the interest of justice." Which outcome accords with the CPC and Supreme Court precedent ?

- (1) Acceptance is void ipso jure; no discretion survives after 120 days.
- (2) Defect is curable because the bar is directory, not mandatory.
- (3) The order is voidable, not void, and can be challenged only in appeal.
- (4) None of the above

वाणिज्यिक मुकदमे (आदेश वी आर. 1 प्रावधान) में प्रतिवादी को सेवा के 141वें दिन अपना लिखित बयान दाखिल करने की अनुमति दी जाती है, न्यायालय "न्याय के हित में" के अलावा कोई कारण नहीं बताता। कौन-सा परिणाम सीपीसी और सर्वोच्च न्यायालय के उदाहरण के अनुरूप है ?

- (1) स्वीकृति स्वतः ही शून्य है; 120 दिनों के बाद कोई विवेकाधिकार नहीं रहता।
- (2) दोष को ठीक किया जा सकता है क्योंकि प्रतिबंध निर्देशात्मक है, अनिवार्य नहीं।
- (3) आदेश शून्यकरणीय है, शून्य नहीं है, और इसे केवल अपील में चुनौती दी जा सकती है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

92. Suit-1 (declaration of title) is instituted in Agra on 1 March, 2025. Suit-2 (injunction) involving the identical land and parties is filed in Kanpur on 15 February, 2025 and is pending when Suit-1 is filed. How should the Agra court proceed ?

- (1) Stay Suit-1 under Section 10 because Suit-2 is the previously-instituted suit.
- (2) Invoke Section 24 and transfer one proceeding to avoid conflicting decrees.
- (3) Proceed with Suit-1 ; Section 10 is inapplicable when reliefs differ.
- (4) All of the above

1 मार्च, 2025 को आगरा में मुकदमा-1 (स्वामित्व की घोषणा) स्थापित किया गया है। समान भूमि और पक्षों से संबंधित मुकदमा-2 (निषेध) 15 फरवरी, 2025 को कानपुर में दायर किया गया है और मुकदमा-1 दायर होने पर लंबित है। आगरा न्यायालय को कैसे आगे बढ़ना चाहिए ?

- (1) धारा 10 के तहत मुकदमा-1 पर रोक लगाएँ क्योंकि मुकदमा-2 पहले से ही शुरू किया गया मुकदमा है।
- (2) धारा 24 लागू करें और परस्पर विरोधी डिक्री से बचने के लिए एक कार्यवाही को स्थानांतरित करें।
- (3) मुकदमा-1 के साथ आगे बढ़ें; अलग-अलग राहत होने पर धारा 10 लागू नहीं होती है।
- (4) उपरोक्त सभी

93. After a preliminary decree in a partition suit, 'X' (one of several sharers) dies intestate. No substitution takes place within limitation. Which statement is *correct* ?

- (1) Proceedings wholly abate; preliminary decree also becomes ineffective.
- (2) Only X's share abates; suit survives inter se remaining parties.
- (3) Court can cure abatement if substitution application shows "sufficient cause."
- (4) None of the above

विभाजन के मुकदमे में प्रारंभिक डिक्री के बाद, 'X' (कई हिस्सेदारों में से एक) की मृत्यु हो जाती है। सीमा अवधि के भीतर कोई प्रतिस्थापन नहीं होता है। कौन-सा कथन सही है ?

- (1) कार्यवाही पूरी तरह से समाप्त हो जाती है; प्रारंभिक डिक्री भी अप्रभावी हो जाती है।
- (2) केवल 'X' का हिस्सा समाप्त होता है; मुकदमा शेष पक्षों के बीच बना रहता है।
- (3) यदि प्रतिस्थापन आवेदन 'पर्याप्त कारण' दिखाता है, तो न्यायालय उपशमन को ठीक कर सकता है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

94. A plaint was dismissed for default on 10 April, 2022. Plaintiff filed a fresh suit on the same cause on 8 April, 2025 (limitation period 3 years). Which single bar stymies the second suit ?

- (1) Order IX rule 9 statutory bar.
- (2) Res judicata because previous dismissal was "on merits."
- (3) Limitation is already exhausted.
- (4) All of the above

10 अप्रैल, 2022 को एक शिकायत को डिफॉल्ट के कारण खारिज कर दिया गया था। वादी ने उसी कारण से 8 अप्रैल, 2025 (सीमा अवधि 3 वर्ष) को एक नया मुकदमा दायर किया। कौन-सी एकल बाधा दूसरे मुकदमे को रोकती है ?

- (1) आदेश IX नियम 9 वैधानिक बाधा।
- (2) रेस जुडिकेटा, क्योंकि पिछली बर्खास्तगी "गुण-दोष के आधार पर" थी।
- (3) सीमा अवधि पहले ही समाप्त हो चुकी है।
- (4) उपरोक्त सभी

95. A decree is passed jointly against A, B, C. Only C appeals and later withdraws the appeal unconditionally. Execution is sought against A and B alone. Which is sound ?

- (1) Execution against 'A' and 'B' is maintainable; decree is final as to them.
- (2) Execution lies against all three; withdrawal by 'C' revives decree qua him.
- (3) Whole decree is in limbo until appellate limitation for A and B expires.
- (4) None of the above

A, B, C के विरुद्ध संयुक्त रूप से एक डिक्री पारित की जाती है। केवल C अपील करता है और बाद में बिना शर्त अपील वापस ले लेता है। केवल A और B के विरुद्ध निष्पादन की माँग की जाती है। कौन-सा सही है ?

- (1) 'A' और 'B' के विरुद्ध निष्पादन बनाए रखने योग्य है; उनके लिए डिक्री अंतिम है।
- (2) तीनों के विरुद्ध निष्पादन है; 'C' द्वारा वापसी उसके विरुद्ध डिक्री को पुनर्जीवित करती है।
- (3) संपूर्ण डिक्री तब तक अधर में लटकी रहती है जब तक कि 'A' और 'B' के लिए अपीलीय सीमा समाप्त नहीं हो जाती।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

D

96. Removed trustees (by decree under Section 92) file a new suit asserting adverse possession over trust land. Pick the **right** legal answer :

- (1) Suit is barred under res judicata and Section 11 Explanations IV & VI.
- (2) Suit is maintainable if framed as a personal claim, not in representative capacity.
- (3) Leave of court under Section 92(3) is a condition precedent.
- (4) All of the above

हटाए गए ट्रस्टी (धारा 92 के तहत डिक्री द्वारा) ट्रस्ट की भूमि पर प्रतिकूल कब्जे का दावा करते हुए एक नया मुकदमा दायर करते हैं। **सही** कानूनी उत्तर चुनें :

- (1) मुकदमा रेस ज्यूडिकेटा और धारा 11 स्पष्टीकरण IV और VI के तहत वर्जित है।
- (2) मुकदमा व्यक्तिगत दावे के रूप में तैयार होने पर बनाए रखने योग्य है, न कि प्रतिनिधि क्षमता में।
- (3) धारा 92 (3) के तहत अदालत की अनुमति एक शर्त है।
- (4) उपरोक्त सभी

97. An order declining to punish for breach of injunction is challenged. Best **remedy** ?

- (1) Appeal under Order XLIII r. 1 (r).
- (2) Revision under Section 115 because the order is not appealable.
- (3) Writ under Article 227 only, revision being barred.
- (4) None of the above

निषेधाज्ञा के उल्लंघन के लिए दंडित करने से इनकार करने वाले आदेश को चुनौती दी जाती है। सबसे अच्छा **उपाय** ?

- (1) आदेश XLIII r. 1 (r) के तहत अपील।
- (2) धारा 115 के तहत संशोधन क्योंकि आदेश अपील योग्य नहीं है।
- (3) केवल अनुच्छेद 227 के तहत रिट, संशोधन वर्जित है।
- (4) उपर्युक्त में से कोई नहीं

98. A mortgagee, never a party to the suit, applies to set aside an ex-parte decree that imperils his security. Proper statutory route ?

- (1) Application under Order IX rule 13 read with Section 151.
- (2) Suit for declaration plus consequential relief.
- (3) Application under Section 47 treating him as 'representative'.
- (4) All of the above

एक बंधक, जो कभी भी मुकदमे का पक्षकार नहीं होता, एकपक्षीय डिक्री को रद्द करने के लिए आवेदन करता है जो उसकी सुरक्षा को खतरे में डालती है। उचित वैधानिक मार्ग :

- (1) धारा 151 के साथ आदेश IX नियम 13 के तहत आवेदन।
- (2) घोषणा और परिणामी राहत के लिए वाद।
- (3) उसे 'प्रतिनिधि' मानते हुए धारा 47 के तहत आवेदन।
- (4) उपर्युक्त सभी

99. Defendant argues that plaintiff's earlier acquittal bars the tort claim. Which best captures the law ?

- (1) Acquittal neither bars nor negates; it is a mandated element of the cause.
- (2) Acquittal conclusively establishes absence of reasonable and probable cause.
- (3) Criminal acquittal operates as issue estoppel against defendant.
- (4) All of the above

प्रतिवादी का तर्क है कि वादी को पहले बरी कर दिया जाना अपकृत्य दावे को रोक लगाता है। कौन-सा कानून सबसे अच्छा है ?

- (1) बरी न तो रोकती है और न ही नकारती है; यह कारण का एक अनिवार्य तत्त्व है।
- (2) बरी होना निर्णायक रूप से उचित और संभावित कारण की अनुपस्थिति को स्थापित करता है।
- (3) आपराधिक बरी होना प्रतिवादी के खिलाफ मुद्दे को रोकने के रूप में कार्य करता है।
- (4) उपरोक्त सभी

100. Leave to defend is conditional upon depositing ₹ 10 lakh in 30 days. Deposit is made on day 33 citing bank strike. Court's power :

- (1) Rigid: leave stands revoked automatically.
- (2) Court may enlarge time under Section 148 (maximum 30 additional days).
- (3) Only appellate court, not trial court, can cure default.
- (4) None of the above

बचाव की सशर्त अनुमति 30 दिन में ₹ 10 लाख जमा करने की है। बैंक हड़ताल का हवाला देते हुए 33वें दिन जमा किया जाता है। न्यायालय की शक्ति :

- (1) कठोर : अनुमति स्वतः रद्द हो जाती है।
- (2) न्यायालय धारा 148 (अधिकतम 30 अतिरिक्त दिन) के तहत समय बढ़ा सकता है।
- (3) केवल अपीलीय न्यायालय, न कि ट्रायल न्यायालय, चूक को ठीक कर सकता है।
- (4) उपरोक्त में से कोई नहीं

Answer keys of LL.M. entrance exam dated 17.07.2025

Q. NO.	A	B	C	D
1	1	2	4	4
2	1	3	4	1
3	2	2	2	3
4	1	2	4	2
5	1	1	3	2
6	1	4	1	3
7	4	1	4	1
8	2	3	4	3
9	4	2	4	2
10	2	4	4	4
11	2	3	2	1
12	3	1	1	1
13	2	3	4	4
14	2	1	3	2
15	1	3	2	4
16	4	1	3	1
17	1	1	4	4
18	3	1	2	4
19	2	3	4	1
20	4	1	2	4
21	2	4	1	3
22	1	1	1	4
23	4	3	2	1
24	3	2	1	3
25	2	2	1	3
26	3	3	1	1
27	4	1	4	2
28	2	3	2	4
29	4	2	4	3
30	2	4	2	1
31	3	1	3	2
32	4	1	1	3
33	1	4	3	2
34	3	2	1	2
35	3	4	3	1
36	1	1	1	4
37	2	4	1	1
38	4	4	1	3
39	3	1	3	2
40	1	4	1	4
41	4	3	1	3
42	4	4	1	1
43	2	1	4	3
44	4	3	4	1
45	3	3	1	3
46	1	1	1	1
47	4	2	4	1
48	4	4	4	1
49	4	3	1	3
50	4	1	1	1

Answer keys of LL.M. entrance exam dated 17.07.2025

Q. NO.	A	B	C	D
51	1	2	3	1
52	1	1	4	1
53	4	4	1	4
54	2	3	3	4
55	4	2	3	1
56	1	3	1	1
57	4	4	2	4
58	4	2	4	4
59	1	4	3	1
60	4	2	1	1
61	1	4	4	1
62	1	4	1	1
63	4	2	3	3
64	4	4	2	2
65	1	3	2	1
66	1	1	3	1
67	4	4	1	3
68	4	4	3	1
69	1	4	2	2
70	1	4	4	3
71	4	1	1	4
72	1	1	1	4
73	3	4	3	2
74	2	4	2	4
75	2	1	1	3
76	3	1	1	1
77	1	4	3	4
78	3	4	1	4
79	2	1	2	4
80	4	1	3	4
81	1	1	2	2
82	1	1	3	1
83	3	2	2	4
84	2	1	2	3
85	1	1	1	2
86	1	1	4	3
87	3	4	1	4
88	1	2	3	2
89	2	4	2	4
90	3	2	4	2
91	3	1	1	1
92	1	1	1	1
93	3	3	4	2
94	1	2	2	1
95	3	1	4	1
96	1	1	1	1
97	1	3	4	4
98	1	1	4	2
99	3	2	1	4
100	1	3	4	2

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*